Město
Bělá pod Bezdězem

Masarykovo nám. 90, 294 21 Bělá pod Bezdězem
Tel.: 326 700 911, Fax: 326 701 334, E-mail: mubela@mubela.cz
www.mubela.cz, ID hy8bg5r

Č.j.: MUBPB/5189/2026/Kud/2
JID: BELAELJKVSF6Q9
Poř.č. žádosti: 9/2026
Vyřizuje: Markéta Kudrnáčová / SO
Tel.: 326 700 912
e-mail: kudrnacova@mubela.cz
Datum: 12.10.2026
Počet stran / příloh: 4 / 0

ROZHODNUTÍ
O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Bělá pod Bezdězem, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný dle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zdejších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění zdejších předpisů (dále jen „InfZ“) posoudil žádost ze dne 02.10.2026, kterou podala společnost

(dále jen „žadatel“) a na základě tohoto přezkoumání podle § 15 odst. 1 InfZ

z a m í t á

žádost o poskytnutí informace dle InfZ, o poskytnutí následujících informací v tomto rozsahu:

„Tímto Vás žádám o poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných Vaším stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období ***od 01. 07. 2026 do 30. 09. 2026****, a to:*
podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení nového stavebního zákona).

„Požadujeme poskytnutí dokumentů ***pouze v těch případech, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba*** *a zároveň se jedná o* ***pozemní stavbu (budovu)****. Rozhodnutí týkající se záměru fyzické osob nežádáme. Dokumenty týkající se infrastruktury (bez ohledu na stavebníka) rovněž nežádáme.*

Požadované informace žádám poskytnout v elektronické podobě do datové schránky žadatele (ID: dc6q2wa) a to ve formátu PDF.“

Z působnosti této žádosti dále ***vylučujeme*** *následující typy rozhodnutí a dokumentů (u nichž nedochází k zahájení fyzických stavebních prací, nebo u nichž již byly práce dokončeny):*

Dle zákona č. 183/2006 Sb.:
• kolaudační souhlas / kolaudační rozhodnutí (§ 122)
• rozhodnutí o předčasném užívání stavby
• rozhodnutí o zkušebním provozu
• dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.)
• územní rozhodnutí o změně využití území (§ 80)
• územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území (§ 81)
• územní rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků (§ 82)
• rozhodnutí o ochranném pásmu (§ 83)

Dle zákona č. 283/2021 Sb.:
• kolaudační rozhodnutí (§ 230–235)
• povolení předčasného užívání stavby (§ 236)
• povolení zkušebního provozu (§ 237)
• povolení změny využití území (§ 215)
• povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217)
• rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218–220)
• dodatečné povolení stavby (§ 256)

Odůvodnění:

Městský úřad Bělá pod Bezdězem, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „povinný subjekt“) obdržel od žadatele žádost o poskytnutí informace dle InfZ v rozsahu uvedeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt žádost posoudil a vyhodnotil tuto jako zneužití práva na informace tak, jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 07.05.2008 sp.zn./č.j.: 1 As 17/2008-67 (dále jen „rozsudek NSS). Dle tohoto rozsudku NSS se právo na informace řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola činnosti veřejné správy (resp. tzv. povinných osob), mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem. Státní orgány a orgány státní samosprávy mají povinnost přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, základní smysl a účel infZ je však kontrola výkonu veřejné moci.

Žadatel uvádí ve své žádosti pod bodem 1.:
1. Ústavní rozměr práva na informace
Právo na informace je ústavně zaručeným právem dle čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny. Jak opakovaně judikoval Ústavní soud i Nejvyšší správní soud, rozsah omezení tohoto základního práva je třeba vykládat restriktivně (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1885/09, č. 103/2010 Sb. ÚS). Podle čl. 4 odst. 4 Listiny musí být při používání ustanovení o mezích základních práv šetřeno jejich podstaty a smyslu. InfZ vychází z pravidla, že informace se poskytují, a omezení či podmiňování této informační povinnosti podléhá restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněno, přičemž důkazní břemeno leží na povinných subjektech (rozsudek NSS ze dne 5. 2. 2021, čj. 1 As 281/2020-42).
Obdobně na mezinárodní úrovni čl. 10 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod zaručuje právo přijímat informace, a jakýkoliv zásah do tohoto práva musí být nejen stanoven zákonem, ale též nezbytný v demokratické společnosti (viz čl. 10 odst. 2 Úmluvy). Rozhodnutí stavebního úřadu jsou výkonem veřejné moci podléhající veřejné kontrole a jejich zpřístupnění představuje legitimní výkon práva na informace.

Povinný subjekt má za to, že žadatel podává žádosti o informace, jejímž cílem není kontrola veřejné správy, nýbrž a pouze jejich zpeněžení, tedy že získané informace jsou využívány za účelem vlastního obohacení.

Po prozkoumání veškerých současně dostupných podkladů (oficiální webové stránky žadatele , aktuální recenze jeho klientů) má povinný subjekt za to, že žadatelem požadované informace jsou využívány k vlastním zájmům žadatele pro podnikatelskou činnost založenou na hromadném sběru informací a následnému poskytování dalším subjektům za finanční úhradu. Žadatel získané informace od správních orgánů (stavebních úřadů) systematicky shromažďuje a následně je poskytuje prostřednictvím vlastní aplikace, tedy, že nabízené informace o stavebních záměrech nejsou poskytovány veřejnosti volně a bez omezení, ale jsou zpřístupňovány pouze prostřednictvím aplikace, k níž je třeba zadat kontaktní údaje a vyčkat následného kontaktu ze strany žadatele. Tato skutečnost nasvědčuje tomu, že informace nejsou poskytovány jako veřejná služba, ale jsou zprostředkovávány obchodním způsobem. I když výše úplaty není na stránkách výslovně uvedena, způsob, jakým je přístup k údajům technicky omezen, svědčí o jejich komerčním zhodnocování. Tento přístup není v souladu s účelem InfZ, jehož cílem je zajištění transparentnosti výkonu veřejné správy, nikoli zajišťování zdrojů dat pro podnikání.

Dle údajů z veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku žadatel vykonává mimo jiné podnikatelskou činnost v oborech, jako je zpracování dat, provozování webových portálů, zprostředkování služeb, činnost informačních a zpravodajských kanceláří, marketing. Tyto obory podnikání odpovídají tomu, jakým způsobem žadatel s informacemi o stavebních záměrech nakládá – tedy jako s obchodně využitelnými daty. To potvrzuje, že cílem žádosti není veřejná kontrola činnosti správního orgánu, ale systematické získávání podkladů pro podnikatelskou činnost.

Jedná se tedy o zjevné zneužití práva na informace ve veřejném právu tak, jak tento institut vykládají správní soudy.

Povinný má za to, že účel žádosti směřuje k obcházení smyslu zákona a jejím prostřednictvím je systematicky realizována podnikatelská činnost založená na hromadném sběru veřejnoprávních dokumentů.

Základní zásada zákazu zneužití práva je výslovně zakotvena v ust. § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dle kterého zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany. Ačkoliv tato zásada není výslovně zakotvena v žádném právním předpise veřejného práva, má své důležité a nezbytné uplatnění i v tomto případě. Zásada zákazu zneužití práva je jednou z nejdůležitějších a je prostoupena celým právním řádem. Za zneužití práva lze dle výkladu správních soudů označit takové jednání, jež je pociťováno jako zjevně nespravedlivé pro svůj rozpor s určitými základními hodnotami, dále pak jednání, jímž je dosahováno nedovoleného výsledku, rovněž jednání osoby, která vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti, nebo jednání osoby, která vědomě a záměrně uplatňuje práva v rozporu s jejich smyslem a účelem.

V žádosti o informace ze dne 02.10.2026 je uvedeno:
2. Nepřípustnost odmítnutí z důvodu komerčního využití
Případné zamítnutí žádosti s odůvodněním, že informace mohou být využity ke komerčním účelům, je právně zcela neopodstatněné. Upozorňujeme na následující právní rámec:
***Směrnice (EU) 2019/1024** o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru výslovně zakotvuje právo na tzv. re-use, a to včetně komerčních účelů (čl. 3 a recitál 8 směrnice).*
***Zákon č. 106/1999 Sb. v § 3 odst. 1** stanoví, že žadatel nemusí svůj zájem na poskytnutí informace jakkoli dokládat či odůvodňovat. Právo na informace není podmíněno konkrétním účelem využití informace.*
***Směrnice (EU) 2003/98/ES** (předchůdce směrnice 2019/1024), transponovaná do českého právního řádu, rovněž zakazuje diskriminaci žadatelů na základě účelu, pro který informaci požadují.*
Tuto skutečnost setrvalě potvrzuje rozhodovací praxe odvolacích orgánů (např. rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. KUUK/166894/2025, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 140454/2025).

K námitce rozporu se směrnicí o otevřených datech ve svém Rozhodnutí o zamítnutí odvolání žadatelky č.j.: 025836/2026/KUSK z 18.02.2026 uvedl odvolací orgán povinného subjektu, tj. Krajský úřad pro Středočeský kraj, že Směrnice (EU) 2019/1024 upravuje opakované použití informací veřejného sektoru po jejich zpřístupnění podle vnitrostátního práva. Nezakládá však bezpodmínečný nárok na poskytnutí jakékoli informace bez ohledu na limity

vyplývající z národní právní úpravy.
Směrnice nijak nevylučuje aplikaci obecného principu zákazu zneužití práva, který je součástí jak vnitrostátního, tak unijního právního řádu.

V žádosti o informace ze dne 02.10.2026 je dále uvedeno:
3. Nepřípustnost aplikace institutu zneužití práva
Institut zneužití práva dle § 11 odst. 1 písm. f) InfZ (dříve dovozováno z § 2 občanského zákoníku) lze aplikovat pouze ve výjimečných případech a za splnění přísných podmínek. Podle ustálené judikatury NSS plní tento institut roli ultima ratio a jeho použití je vázáno na kumulativní splnění několika podmínek, přičemž samotná skutečnost, že žadatel je podnikatel nebo že podává žádosti opakovaně či hromadně, nepostačuje k závěru o zneužití práva (viz rozsudek NSS čj. 4 As 34/2014-35). Žádost o kopie vydaných rozhodnutí stavebního úřadu je typickým a legitimním výkonem práva na informace a odmítnutí z důvodu „zneužití práva" by bylo v tomto případě zcela neopodstatněné.

Žádost ze dne 02.10.2026 stále naplňuje znaky zneužití práva, neboť žadatel svou žádost směřuje k cíli, který je zcela v rozporu se smyslem a účelem práva na informace. Z dostupných podkladů je nepochybné, že žadatel získané informace v současné době využívá za účelem vlastního obohacení. Tomuto cíli nasvědčuje i to, že z žádosti vylučuje ta opatření stavebních úřadů, kde je stavebník fyzická osoba – například soukromý stavitel rodinného domu nebo veškerá dodatečná povolení a nestavební záměry.

Souhrn okolností – systematičnost, rozsah, opakovanost, absence konkrétního kontrolního záměru a neveřejný způsob následného zpřístupnění – ve svém celku naplňuje znaky zneužití práva, přestože jednotlivé indicie samostatně by postačovat nemusely.

Samotná podnikatelská činnost žadatele ani samotná periodicita podávání žádostí by samy o sobě k závěru o zneužití práva nepostačovaly. Rozhodující je jejich souhrn ve spojení s rozsahem a plošností požadavku, jeho systematičností, deklarovaným budováním databázové infrastruktury a absencí reálně existujícího veřejného výstupu.

Z výše popsaných důvodů povinný subjekt žádost v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ **odmítl** tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Markéta Kudrnáčová
referent SO

Obdrží: