

Dle rozdělovníku.

Naše č.j.: MUME-48298/DSA/16/VABR

Vyřizuje: Václav Brenn

T: +420315635502

E: v.brenn@melnik.cz

Mělník: 25.8.2022

Příloha:

Podané odvolání

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
VÝZVA
k vyjádření k podanému odvolání**

Rozhodnutím ze dne 13.7.2022 pod č. j. MUME-37806/DSA/22/VABR vydal Městský úřad Mělník, oddělení dopravy, silniční správní úřad deklaratorní rozhodnutí kterým určil, že dopravní cesta, která vede přes pozemek p.č. 2291/50 v k.ú. Bělá pod Bezdězem dle geometrického zaměření je veřejně přístupnou účelovou komunikací podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení Cyril Šíma dne 27.7.2022 prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Tomáše Martiníka odvolání.

V příloze Vám jakožto účastníkovi tohoto správního řízení předkládáme podané odvolání proti předmětnému rozhodnutí a současně Vás dle ust. § 86 odst. 2 zákona č. 550/2004 Sb. správního řádu.

vyzýváme,

abyste se ve lhůtě do 7 dnů od doručení této výzvy vyjádřili k jeho obsahu.

Poučení:

- V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaných odvoláních a navrhnout další důkazy.
- K nově navrhovaným důkazům správní úřad přihlédne dle § 82 odst. 4 s. ř. pouze tehdy, pokud jste je nemohl uplatnit dříve.
- K vyjádření a důkazům navrženým po stanovené lhůtě správní úřad nepřihlédne.

Václav BRENN
referent silničního hospodářství

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů. Za den doručení se považuje 15tý den ode dne vyvěšení na úřední desce.

Současně úřad pro vyvěšení a podání zprávy o vyvěšení potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu

Vyvěšeno dne :
podpis a razítko

Sejmuto dne :
podpis a razítko

Obdrží :

Dodejkou:

Bc. Karel **Matějka**, Hrdlořezy 242, 293 07 zastoupený na základě plné moci Mgr. Kateřinou Lukešovou advokátkou se sídlem Mladá Boleslav, Klaudiánova 135/1

Roman **Dubec** a Jitka **Dubcová**, Mnichovohradištská 249, 294 21 Bělá pod Bezdězem, právně zastoupeni Mgr. Petrem **Fouskem**, advokátem ev. č. ČAK 13678. advokátní kancelář Fousek, Purkyňova 372, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Cyril **Šíma**, Hlavní 148/13, 747 28 Štěpánkovice, právně zastoupen Mgr. Tomášem Martiníkem, advokátem, Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

Jiří **Šín**, Mladoboleslavská 718, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Petr **Ludvík**, Mnichovohradištská 648, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Miloslav **Holan**, Strmá 762, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Ing. Libor **Čapek**, U Krupské silnice 1341, 294 21 Bělá pod Bezdězem

František **Dušek**, Anna **Dušková**, Radechovská 596, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Boleslav **Jablonský**, Na Pískách 722, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Ing. Jana **Válková**, Kačov 12, 294 74 Předměřice nad Jizerou

Jiří **Hendl** a Irena **Hendlová**, Hlínoviště 27, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Město Bělá pod Bezdězem, Masarykovo náměstí 90, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Veřejnou vyhláškou z důvodu neznámého pobytu:

Hedvika **Fraňková**, Basilejská 1871, 120 00 Praha 2

Jana **Boková**, Ke Kurtům 376/17, 140 00 Praha 4

Jana **Boková**, Chrudimská 1575, 130 00 Praha 3

Lukáš **Kravčuk**, Zámek 1, 294 21 Bělá pod Bezdězem

Ostatní dotčené osoby :

Doručuje se dále toto oznámení ostatním dotčeným osobám vyvěšením na úřední desce. Doručení zveřejněním na úřední desce bude provedeno v souladu s ustanovením § 25 správního řádu tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Mělník a Městského úřadu Bělá pod Bezdězem a současně bude zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dále se doručí :

Městský úřad Mělník, se žádosti o bezodkladné vyvěšení oznámení na své úřední desce na dobu 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedenou dobu

Městský úřad Bělá pod Bezdězem, se žádosti o bezodkladné vyvěšení oznámení na své úřední desce na dobu 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedenou dobu

Mgr. Tomáš Martiník
advokát

se sídlem na adrese Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 723 855 674

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor dopravy

Zborovská 11

150 21 Praha 5

Prostřednictvím

Městský úřad Mělník

Odbor dopravních a správních agend

náměstí Míru 1

276 01 Mělník

MUME-41924/DSA/22/VABR

Městský úřad MĚLNÍK	
ev.č.:	44325/12-MUME
doručeno	
dne:	29-07-2022 čas:
č.j.:	
Počet listů:	
Počet příloh/svazků:	Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:	

k č. j. MUME-37806/DSA/22/VABR

Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 13.7.2022

V Praze dne 27. července 2022

Odvolatel: Cyril Šíma, narozen 28. 3. 1971
trvale bytem Hlavní 13, 747 28 Štěpánkovice

právně zastoupen Mgr. Tomášem Martiníkem, advokátem, místem výkonu advokacie
Klimentská 1216/46, Praha 1, 110 00

Právnímu zástupci odvolatele bylo doručeno rozhodnutí Městského úřadu Mělník, odbor dopravních a správních agend, k č. j. MUME-37806/DSA/22/VABR ze dne 13. 7. 2022, kterým správní orgán prohlásil, že „všechny podklady a důkazy tvoří ucelený řetězec logických indicií na základě kterých správní úřad došel k závěru, že bylo v řízení prokázáno, že dopravní cesta, která vede na pozemku p.č. 2291/50 v k.ú. Bělá pod Bezdězem je účelovou komunikací podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích ve spojení s § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.“

Odvolatel s tímto rozhodnutím zásadně nesouhlasí, jelikož má za to, že řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je postiženo několika procesními vadami, a navíc samotné rozhodnutí je protiústavní a nezákonné. Z těchto důvodů podává odvolatel, ve lhůtě dle ustanovení § 83 zákona č.

Mgr. Tomáš Martiník
advokát

se sídlem na adrese Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 723 855 674

500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SŘ“) a v souladu s ustanovením § 81 a násl. SŘ, **odvolání**, které zdůvodňuje takto:

Odvolatel je přesvědčen, že výše uvedené rozhodnutí je v rozporu se zásadou legality a zásadou spravedlivého procesu a svým obsahem se příčí platnému hmotnému právu a to z následujících důvodů:

1) Procesní pochybení

Ohledně určení dotčeného pozemku p.č. 2291/50 v k.ú. Bělá pod Bezdězem (dále jen „**Dotčený pozemek**“) za účelovou komunikace ve smyslu zákona o pozemních komunikacích je vedeno jiné řízení, které doposud nebylo pravomocně skončeno. Jedná se o řízení pod spisovou značkou: SZ_111582/2011/KUSK/2, pod posledním číslem jednací: 111582/2011/KUSK-DOP/Pik vedené u Městského úřadu Bělá pod Bezdězem, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „**Původní řízení**“). S ohledem na skutečnost, že Původní řízení stále nebylo ukončeno, pochybil správní orgán, když zahájil toto řízení pod č.j. MUME-37806/DSA/22/VABR, když se týká stejného Dotčeného pozemku v totožné věci (určení zda se jedná o účelovou komunikaci či nikoliv) a nadále v tomto řízení pokračuje. Správní orgán se s tímto problémem dvou zahájených řízení ohledně totožného pozemku ještě nevypořádal.

2) Nedostatečné dokazování

Správní orgán neprovedl místní šetření, když zdůvodnil, že místní šetření neprovedl z tvrzeného důvodu nepotřebnosti. Odvolatel má za to, že správní orgán dostatečně neprokázal, že se vyježděné koleje nacházejí na Dotčeném pozemku Odvolatele. Z geometrického zaměření vyježděných kolejí je patrné, že se vyježděné koleje z části nacházejí na Dotčeném pozemku, avšak se vyježděné koleje nacházejí také na jiných pozemcích, které nejsou součástí tohoto řízení, což je jednoznačně chyba správního orgánu, která by měla být napravena.

Dále odvolatel uvádí, že koleje, které se nacházejí v okolí Dotčeného pozemku, nejsou celý rok na stejném místě, jelikož je ovlivňují povětrnostní podmínky, počasí, další vlivy a v konečném důsledku také konkrétní stroje, které se snaží v okolí Dotčeného pozemku pohybovat. Neexistuje tedy ustálená poloha vyježděných kolejí, což vyplývá také z předložených fotografií, které vložil do spisu navrhovatel, kdy je zřejmé, že v různých obdobích roku jsou koleje na odlišných místech více než 10 m. S ohledem na skutečnost, že se pozice vyjetých kolejí mění v průběhu roku, nemůže se jednat o účelovou komunikaci, jelikož není stálá v terénu. Pokud by správní orgán vyhotovil více geodetických zaměření během období jednoho kalendářního roku, bylo by průkazné, že vyježděné koleje nemají stálé umístění v terénu. Jestliže jedním ze zákonných kritérií pro určení účelové komunikace je stálost, je chybou správního orgánu, že provedl zaměření cesty pouze jednou. Popřípadě měl provést více než jednu prohlídku na místě, kterou by mohl relevantně posoudit, zda je cesta v terénu skutečně stálá či nikoliv. Výsledkem takových zaměření či místních šetření by však bez pochyby bylo, že cesta stálá v terénu není, jelikož to vyplývá také z důkazů předložených navrhovatelem. Proto lze pasivní jednání správního orgánu z hlediska získávání důkazů hodnotit jako záměrné s cílem nezjistit skutečný skutkový stav věci a nesprávně prohlásit Dotčený pozemek za pozemek přes který vede účelová komunikace.

Odvolatel má za to, že správní orgán je povinen zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti a na jeho podkladě učinit příslušné závěry, což v tomto případě správní orgán neučinil.

3) K právnímu posouzení jednotlivých aspektů účelové komunikace

Jak uvádí ve svém rozhodnutí správní orgán, prvním znakem účelové komunikace je stálost a patrnost dopravní cesty v terénu. Správní orgán však ve svém rozhodnutí posuzoval pouze to, zda lze vyjeté koleje označit za dopravní cestu. Zcela však již opomenul zhodnotit, zda jsou vyjeté koleje stálé a patrné v terénu. Odvocatel má za to, že vzhledem k charakteru „cesty“ je minimálně diskutabilní, zda lze konstatovat její znatelnost v terénu. Znatelnost vyjetých kolejí se tedy odvíjí od konkrétních terénních a přírodních podmínek, ročního období a dále také vlastní trasy, po které daný řidič pojedje. Současně bude taky lokace cesty závislá na konkrétní dráze, kterou se rozhodne řidič jet. Vzhledem k tomu, že koleje jsou vyjeté především zemědělskou technikou, je znatelnost v terénu dosti rozporuplná. Rovněž je na tomto místě potřeba poznamenat, že vyjeté koleje, tedy „cesta“, nemají jednoznačnou a stálou lokaci. Přes pozemky v okolí Dotčeného pozemku jsou vyjeté různé koleje, což je rovněž jednoznačně patrné z důkazů navrhovatele, že v místě je více vyjetých kolejí. Takto vytvořené koleje nelze považovat za pozemní komunikaci ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „ZoPK“), a proto nelze tyto vyjeté koleje ani označit za účelovou komunikaci ve smyslu ustanovení § 7 ZoPK. Vzhledem k tomu, že z důkazů předložených navrhovatelem je zcela zřejmé, že vyježděné koleje nemají stálou polohu v terénu, je zcela absurdní, že správní orgán již podruhé zhodnotil, že vyježděné koleje, které správní orgán nazývá cestou, mají povahu účelové komunikace. Současně je nezbytné uvést, že rozhodnutím by v podstatě byla vytvořena komunikace veřejně přístupná, aniž by vlastník (odvocatel) obdržel nějakou náhradu, ke které jsou povinni na základě Listiny základních práv a svobod.

Správní orgán dále tvrdí, že by se bývalý vlastník, který vlastnil Dotčený pozemek před odvocatel, nějakým způsobem proti existenci cesty bránil, pokud by s cestou nesouhlasil. Dovocatel k tomu sděluje, že v době kdy Dotčený pozemek nabyt, se nenacházela na Dotčeném pozemku ani v jeho okolí žádná cesta, resp. pozemní komunikace dle ustanovení § 7 ZoPK. Úvaha správního orgánu, že odvocatel nemůže svým jednáním relevantně projevit nesouhlas s účelovou komunikací je tedy zcela nesprávný, jelikož pozemní komunikace se na Dotčeném pozemku nikdy nenacházela. Současně tím správní orgán nastavuje zcela nesprávnou výkladovou logiku, na základě které by musel každý majitel neoploceného pozemku aktivně zabraňovat jakémukoliv průjezdu či průchodu, aby v místě nemohla být v budoucnu prohlášena účelová komunikace, takový výklad je zcela neakceptovatelný. Protože se účelová komunikace na Pozemku nenacházela v době, kdy Dotčený pozemek vlastnil bývalý vlastník, neměl předchozí vlastník žádný důvod takový nesouhlas projevovat. Dlouhodobě projevovaný nesouhlas odvocatel s užitím Dotčeného pozemku jako pozemní komunikace, resp. účelové komunikace, může tedy odvocatel právně relevantně projevit. Odvocatel tak již od doby kdy pozemek nabyt, vytrvale činí a je tedy zřejmé, že dlouhodobý projev nesouhlasu s používáním Dotčeného pozemku jako cesty zcela vylučuje, aby vyjeté koleje, údajně se nacházející na Dotčeném pozemku byly prohlášeny za veřejnou komunikaci. Skutečnost, že správní orgán ve svém rozhodnutí dovozuje, že předchozí vlastník s cestou souhlasil, pro což nemá žádný důkaz a na základě toho je zcela bez právní relevance trvalý a dlouhodobý nesouhlas odvocatel s používáním Dotčeného pozemku jako účelové komunikace je protiprávní a nesprávný.

4) Účelové určení pozemku

Z výpisu z katastru nemovitosti vyplývá, že Dotčený pozemek je veden jako orná půda. Nelze však říci, že by takové určení bylo zcela bez právní relevance. Z hlediska souvislosti lze zmínit kupř. souvislost s ochranou životního prostředí nebo kupř. souvislosti daňově-právní. Když správní orgán přehlídí účelové určení pozemku, jelikož umožňuje vznik komunikace bez ohledu na účelové určení pozemku, zasahuje do pravomoci jiných orgánů. Je zřejmé, že účelová komunikace nemusí mít charakter stavby ve smyslu stavebního zákona, její faktická a právní existence však představuje zásah nejen do soukromých práv, ale rovněž do záležitostí veřejného zájmu. Veřejný zájem je pak možné shledávat v potenciálním zásahu do charakteru krajiny a rovněž životního prostředí a především do vlastnických práv, která jsou rovněž chráněna. K takovým zásahům, byť nepřímo vyvolaným, není správní orgán oprávněn. Lze tedy konstatovat, že ze strany správního orgánu dochází k porušení článku 79 odst. 1 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky.

5) Porušení článku 11. odst. 4 zákona číslo 2/1993 Listiny základních práv a svobod

Dle ustanovení článku 11 odst. 4 zákona č. 2/1993 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Toto ustanovení Listiny je nezbytné vykládat extenzivně, tj. kromě základních 3 podmínek, kterými jsou: (i) zákonný základ, (ii) existence veřejného zájmu, (iii) povinná náhrada, je nutné vypořádat se i s dalšími podmínkami resp. zásadami. Těmi jsou zásada subsidiarity a zásada přiměřenosti. Z výše uvedených podmínek je splněna pouze jedna, a to zákonný základ, žádné další v tomto případě splněny nejsou, jelikož vlastníci okolních pozemků mají jiné možnosti přístupu ke svým pozemkům než po Dotčeném pozemku.

Správní orgán dále postavil své rozhodnutí na údajné neodvolatelnosti souhlasu, resp. vázanosti právního nástupce souhlasem právních předchůdců, který je zcela absurdní. Odvolatel souhlas nikdy nikomu nedal zejména z důvodu neexistence stálé a znatelné cesty, a pokud by takový souhlas někdy byl právním předchůdcem udělen, což není žádným způsobem doloženo, odvolatel jej svým dlouholetým jednáním minimálně odvolal.

Nelze považovat za relevantní vyjádření takové vyjádření účastníků řízení, kteří tvrdí, že „cesta“ je jedinou přístupovou cestou k jejich nemovitostem. Taková tvrzení jen přisvědčují vnímání odvolatele, že by v takovém případě měl každý z účastníků řízení, který si myslí, že má možnost přístupu na svůj pozemek pouze přes Dotčený pozemek, podat žalobu o povolení nezbytné cesty za náhradu ve smyslu příslušných ustanovení občanského zákoníku. Naproti tomu současným postupem však správní orgán povoluje užívání těchto pozemků komukoliv a bez jakékoliv náhrady, což je zjevně nepřipustné a v rozporu se zákonem. Zájem žadatele je zájem zcela individuálním, nikoliv veřejným, a za druhé zájem nedůvodným, neboť v daném případě existují jiné a daleko způsobilější cesty, po kterých by se mohli žadatelé dostat ke svým pozemkům. V daném případě je nepřipustné, aby se rozhodnutí týkalo Dotčeného pozemku jako celku. V této souvislosti mělo být provedeno zaměření geodetem, aby byl přesně určen rozsah omezení vlastnických práv. V tomto případě tedy došlo ke zjevnému porušení zásady subsidiarity, jelikož omezení vlastnického práva má být až posledním, krajním řešením provedeným zásahem veřejné moci.

Mgr. Tomáš Martiník
advokát

se sídlem na adrese Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 723 855 674

Vzhledem ke všemu výše uvedenému odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Mělník, odbor dopravních a správních agend, č.j. 23974/DSA/21/VABR a řízení zastavil a současně rozhodl o náhradě nákladů řízení. Odvolatel nadále požaduje, aby bylo rozhodnuto o jeho právu na náhradu nákladů řízení, které zcela neoprávněně zahájil žadatel. Toto právo uplatňuje odvolatel z opatrnosti i pro případ, že bude po žadatelích a dalších účastnících uplatňovat právo na náhradu škody, která mu vznikla a vznikne v souvislosti s tímto řízením, jako náhrada hotových výdajů žadatelů a nákladů za právní zastoupení advokátem.

Mgr. Tomáš Martiník, advokát

v.z. Cyrila Šímy