

Zápis

z 01. jednání Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem konaného dne 24. 01. 2018 od 17:05 hod. v klubu Základní školy v Máchově ul. v Bělé pod Bezdězem.

Přítomni:

Tošovská Jitka, starostka
Voleman Lukáš, místostarosta
Dufková Hana
Límanová Jaromíra
Ondráčková Petra
Orolínová Iveta
Radochová Iva, Mgr.
Šťastná Jana, Mgr.
Vernerová Květuše, Mgr.

Votočková Miroslava, Mgr.
Fejfar Radek, Bc.
Ježek Jaroslav
Kouba Rudolf, Ing.
Lomoz Milan, Ing.
Pelc Radek
Sýkora Jan
Šimůnek Libor
Zelený Martin, MUDr.

Omluveni: Folprechtová Vendulka, Machková Iva, Mgr., Jirdásek Miloš.

Ostatní přítomní: Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru, Stanislav Beran, vedoucí odboru výstavby a ŽP, Ing. Pavlína Rylichová, referentka odboru RaMM, Mgr. Jiří Šíma, ředitel Základní školy, Ing. arch. Ondřej Kaluš a Ing. Barbora Cicvářková, projektanti společnosti RH – ARCH.

Jednání zahájila starostka města Jitka Tošovská. Konstatovala, že zasedání Zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem. Je konáno jako veřejné, o místě, čase a programu jednání byla veřejnost informována obvyklým způsobem.

Dále konstatovala, že ze zasedání Zastupitelstva města je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu, který bude schválen na následujícím jednání Zastupitelstva města. Neupravený zvukový záznam bude zároveň se zápisem z jednání umístěn na webové stránky města na dobu do příštího jednání Zastupitelstva města.

V 17:05 hod. je přítomno 18 členů Zastupitelstva města, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva byli navrženi:

Ing. Rudolf Kouba
Petra Ondráčková

Schváleno 17-0-1

Za členy návrhové komise byli navrženi:

Jan Sýkora – předseda komise
Jaromíra Límanová - členka
Mgr. Miroslava Votočková – členka

Schváleno 15-0-3

Zápis z jednání ze dne 13. 12. 2017 byl ověřen a zveřejněn na úředních deskách a internetových stránkách města. K zápisu nebyla vznesena žádná připomínka, tím je tento zápis na základě § 7 odst. 4 Jednacího řádu schválen.

Navržený program jednání:

1. Zahájení
2. Finanční záležitosti
 - a) Rozpočtové opatření č.01/2018
 - b) Hospodaření města za období 1. – 11. /2017
3. Majetkové a investiční záležitosti
 - a) Studie centralizace základní školy
4. Interpelace občanů a členů zastupitelstva
5. Závěr

Na návrh zastupitele Jana Sýkory byl dodatečně navržen na program jednání materiál:

Do bodu 3. Majetkové a investiční záležitosti b) Návrh na zrušení usnesení RM č.604/2017 a celé akce „Projektová dokumentace – ul. Na Výsluní“

O schválení zařazení tohoto materiálu do programu jednání bylo hlasováno

Schváleno 14-3-1
(H1-uvedeno v přehledu hlasování)

Upravený program jednání:

1. Zahájení
2. Finanční záležitosti
 - a) Rozpočtové opatření č.1/2018
 - b) Hospodaření města za období 1. – 11. /2017
3. Majetkové a investiční záležitosti
 - a) Studie centralizace základní školy
 - b) Návrh na zrušení usnesení RM č.604/2017 a celé akce „Projektová dokumentace – ul. Na Výsluní“
4. Interpelace občanů a členů zastupitelstva
5. Závěr

Hlasování o schválení programu v upraveném znění

Schváleno 18-0-0
(H2-uvedeno v přehledu hlasování)

Zapisovatelkou z dnešního jednání a kontrolou sčítání hlasů při hlasování byla pověřena Radka Hoznauerová a Kateřina Umáčená.

I. Finanční záležitosti

K materiálům podal komentář Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru.

a) Rozpočtové opatření č.1/2018

Diskuse:

J. Sýkora – 110.000,-Kč z převodu z minulého roku na plánovaný projekt na rekonstrukci ul. Na Výsluní. Je to ta částka, kterou si ZM vyčlenilo pro potenciální projekt na tuto ulici v loňském roce?

V. Matoušek – ano, tato částka byla vyčleněna v loňském roce ZM.

Hlasování 15-3-0 (usnesení č.01/2018)

Zvukový záznam: 00:06 – 00:14 min.

b) Hospodaření města za období 1. – 11. /2017

Bez připomínek.

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.02/2018)

Zvukový záznam: 00:14 – 00:19 min.

II. Majetkové a investiční záležitosti

Ing. arch. Ondřej Kaluš a Ing. Barbora Cicvářková, projektanti společnosti RH – ARCH podali komentář a odpověděli na dotazy ke studii centralizace základní školy.

a) Schválení studie centralizace školy

Diskuse:

Bc. R. Fejfar – jakou představu máte ohledně etapizace školy?

Ing. arch. O. Kaluš – v I. etapě by se realizovala školní družina, která je samostatná a výstavba může probíhat nezávisle. V II. etapě by bylo nejlepší pozvat profese a udělat podrobný průzkum a stanovit si koncepci toho, jak to chceme připojovat na technologie. Zatím se nám zdá nejlepší vybudovat kotelnu a zázemí tělocvičny a navázat výstavbou pavilónu pro učebny, který zasáhne do výuky.

Ing. M. Lomoz – o kolik učeben nám přibude?

Ing. B. Cicvářková – celkem o 10 učeben.

Ing. P. Machek – chtěl bych se zeptat, jestli by nestálo za to, vyřešit všechny střechy na stávající škole a budoucí škole tak, aby byly zešikmeny? Je to pravdu nepříjemné, když sedíte na poradě a vedle vás do kbelíku teče voda. Neustále nějaká střecha protéká.

Ing. arch. O. Kaluš – je to nějaký investiční záměr, teď co jste řekl. Vybudovat šikmé střechy na celé škole, je úplně jiné zadání, než které bylo. V dnešní době pověst rovných střech není taková, jako byla. Jsou už jiné technologie. Určitě by to bylo finančně náročné.

Ing. M. Lomoz – jaký dopad to bude mít na sousední domy obyvatel?

Ing. arch. O. Kaluš – samozřejmě součástí pro územní rozhodnutí se dělá studie osvětlení oslunění, je to vždy součástí. Musí se vše ověřit výpočtem, nelze to říkat od stolu.

Ing. J. Verner – je mi trochu divné, že nikdo ze ZM tady neříká, že při projednávání výstavby sportovní haly v tomto areálu, byli razantně občané proti, a proto hala stojí tam, kde stojí. Myslím si, že ze strany občanů odpor bude a p. Beran nám může říct, že dneska stavební zákon je takový, že i když lidé budou proti, tak se stavět bude.

Ulice El. Krásnohorská je relativně klidná ulice a vy tam budete chtít pustit provoz v ranních hodinách. Docela se i divím, že navrhuje rovné střechy, protože pan ředitel celou dobu bojoval za to, aby se celá škola „zasedlila“. S rovnými střechami jsou neustále starosti, jak tam teče. Veškeré domy v okolí mají sedlové střechy, mimo paneláků. Určitě město potřebuje školní družinu, ale jestli potřebujeme 10 tříd, když jsou některé třídy volné, nevím, to je další věc dalšího rozhodnutí.

S. Beran – územní studie něco navrhne a samozřejmě projektanti budou muset řešit denní osvětlení, zastínění, atd..

Pokud to bude vyhovovat, tak dotýčný bude účastníkem územního řízení, bude moc se zdávat práva odvolání, odvolávat se proti rozhodnutí, ale pokud bude vše dle českých technických norem a evropských, tak stěžovatel se může bránit tím, že bude podávat odvolání, které ale musí být důvodné. Projektant je zodpovědný za to, aby to bylo navrženo tak, aby to nikomu neškodilo, nestínilo, atd.. Je také jasné, že ulice El. Krásnohorské bude dopravně zatížena, ale pouze 5 dní v týdnu v ranních a odpoledních hodinách.

Ing. M. Lomoz – jednalo by se o přesunutí 9 tříd z 1. stupně na 2. stupeň.

Ing. P. Machek – mám připomínku, všechny třídy nejsou obsazeny.

Ing. M. Lomoz – počítali jsme minimálně 5 tříd. Bavili jsme se o etapizaci, 1. etapa školní družina, 2. etapa tělocvična + 5 tříd a 3. etapa dostavět dalších 5 tříd, aby se daly přesunout třídy z 1. stupně.

I. Orolínová – chtěla bych poprosit pana ředitele Šímu, aby se k tomu vyjádřil, jaký na to má on názor.

Mgr. J. Šíma – myšlenka přesunutí škol do oblasti Máchovi ulice, ta je dost stará. S touto myšlenkou přišel p. starosta Hartman a říkal, že je to optimální řešení a já s tím souhlasím. Další starosta, který přišel, aby se v tom pokračovalo, byl Ing. Lomoz. Já už jsem před lety inicioval, aby vznikla pracovní skupina z různých odborníků nebo zájemců, kteří by chtěli vyjádřit názor k tomu, zda je vhodné soustředit školství do jedné budovy. Dělal se nedávno studie, co si přejí občané. Jednoznačně z této studie vyplynulo, že se jedná o správný krok. Já jsem do funkce ředitele nastoupil před 28. lety a počet žáků byl tehdy 720. Kapacita základní školy je 800 žáků. Kdo dnes víte, jak to bude za 10 či 20 let. Už jednou padlo ve Bělé, prodáme školku, děti nepotřebujeme. Uběhlo pár let a je vše úplně jinak. Město, které má 5000 obyvatel, by mělo mít školu, která bude kapacitně tak velká, jak se zde předpokládá, tzn. v jednom ročníku 3 třídy. V dnešní době se třídy naplňují do počtu 30 žáků, vzhledem k tomu, že je velký tlak na inkluzi, kdy mají být do běžných tříd zařazeni žáci s nějakým hendikepem. Ze strany pedagogů je vyvinut tlak, aby se vytvářeli optimální podmínky. Myslím si, že do budoucnosti počet žáků ve třídě bude kolem 20 a kde potom bude ta kapacita? Někdo může namítnout, že se opravila stará škola, ale nic jiného nám nezbylo, jelikož nám hrozilo, že okna ve staré škole vypadnou. Stará škola je majetkem města, je zhodnocena a je potřeba najít pro ni jiné využití, pokud by se toto realizovalo.

Ing. J. Verner – chtěl jsem se zeptat Ing. Lomoz, když tady před týdnem hovořil o výstavbě zámku (konkrétně kanalizaci), jak chcete současně financovat dvě velké akce, jakou máte představu?

Ing. M. Lomoz – jestliže město má majetek, tak by se o něho mělo starat. Zámek se bude dělat postupně, jak budou k dispozici peníze, popř. získání dotací. Když se podíváte na stavy účtů, tak je z čeho financovat. Samozřejmě

100.000.000,-Kč na školu je otázka, ale musí se to dělat postupně a směřovat k nějakému cíli a ne, že to budeme stále flikovat. Je to cílový stav, který může být za pět až deset let, ale musíme v první řadě postavit družinu.

Pokud vím, tak odhad na vybudování kanalizace je 5.000.000,-Kč, ale tato investice je nutná, protože může dojít k tomu, že nám zámek spadne. Veškerá voda teče pod základy zámku.

Ing. P. Machek – chtěl jsem se zeptat, jestli ZM přemýšlí o tom, co s budovou základní školy v Tyršově ulici. Pokud se stará budova opustí a nevyužije se, tak nám přibude další chátrající objekt.

Ing. M. Lomoz – na investiční komisi jsme se o tom bavili, ale berme to jako nápad, přebudovat objekt na domov pro seniory. Určitě nechceme, aby to byl komerční objekt typu jako např. obchodní dům. Spíše dům, který by sloužil pro použití služeb pro občany.

Ing. R. Kouba – proč je „centralizace školy“ dnes na ZM? Je to z toho důvodu, aby se občané k této studii mohli vyjádřit. Navrhoval bych realizaci na 3. etapy. První školní družina, druhá tělocvična a učebny ve třetí etapě. Nelíbí se mi, že okna v učebně jsou na dvou stranách. Je zásada, že žáci musejí mít okna na levé straně učebny. Ve studii takovýto nedostatek nemůže být.

Ing. arch. O. Kaluš – není to nedostatek. V dnešní době se dělají učebny čtvercové. Naopak tady dosáhneme dosvětlení nějakého tmavého koutu oknem pod stropem, dodatečné osvětlení není problém.

Ing. R. Kouba – jelikož se jedná o studii, tak to připomínkuji, aby se neudělal projekt a nepostavily se učebny a najednou zjistíme, že je něco špatně.

S. Beran – celý projekt musí posoudit a schválit hygiena, která si to určitě pohlídá.

J. Ježek – dneska se dosvětlují učebny okny pod stropem.

J. Sýkora – několik dotazů tady již zaznělo, tak se pokusím to zrekapitulovat. Dne 8.1.2018 zaslala Mgr. Machková email, kde mě zaujala jedna připomínka. Stejně tak, jak považuji za nutné, aby se k této studii vyjadřoval současný ředitel ZŠ, tak by bylo i na místě, aby se k této studii vyjádřil nový ředitel či nová ředitelka ZŠ. Aniž bych říkal, že jsem pro či proti centralizaci ZŠ, tak jsem přesvědčený o jednom jediném bodu, který se mi v této studii líbí a tj.

výstavba školní družiny. A další návaznost by měla mít lepší řád, lepší koncepci i se starou budovou školy a až ZM bude vědět co s ní, tak potom případně řešit další centralizaci školy. Budova bude naše, a když nevíme, jak jí budeme využívat, tak nám spadne na hlavu. Chci upozornit na jednu věc, nepříjde mi šťastný termín, kdy řešíme studii centralizace školy. Za 8 měsíců tady bude přítomno jiné ZM, bude úplně jiný ředitel školy a oni mohou mít úplně jinou vizi. V tuto chvíli bych spíš navrhoval pracovní schůzku na toto téma.

Bc. R. Fejfar – až se bude dělat ta etapizace. V 1. etapě se bude realizovat školní družina, za jakou dobu jste schopni odevzdat projekt?

Ing. arch. O. Kaluš – do konce roku jsme schopni získat stavební povolení. Realizace jaro 2019.

Mgr. J. Šíma – výstavba družiny v objektu v Máchově ulici je smysluplná tehdy, když se bude počítat s tím, že zde bude i 1. stupeň, protože vodit žáky z Máchovy ulice do Tyršovy ulice, mi připadá nelogické a problematické.

J. Ježek – myslím si, že na 1. etapě se shodneme i na 2. etapě, jelikož tělocvičny nestačí. Ve 3. etapě je jiná, protože nevíme, co se starou školou.

J. Sýkora – rozumím argumentu pana ředitele, jak to vnímá. Snažím se to brát z pohledu, v jakém stavu a na jakém pozemku je školní družina. Z pohledu města je těžké, jakkoliv zkoušet ji zvelebovat.

P. Ondráčková – chtěla jsem jen říct k tomu využití staré školy. Jestli by nestálo za to ve staré škole vybudovat zdravotní středisko, jelikož to současné je v katastrofálním stavu.

Ing. R. Kouba – starou budovu můžeme začít intenzivně řešit, až budeme mít před realizací nových učeben tady. Projekt na realizaci centralizace základní školy můžeme mít připravený, abychom mohli čerpat finance, např. z dotací, atd.. Náklady na využití staré budovy můžou ale vznikat již nyní.

J. Sýkora – zásadně nesouhlasím s tím, že plánování, co se starou budovou, není na pořadu dne. Pokud chceme centralizovat školu, tak můžeme rozmýšlet co se starou budovou nehledě na datum realizace.

Ing. M. Lomoz – pojďme se věnovat čistě centralizaci školy a během toho se rozhodovat a rozmýšlet, co se starou školou.

L. Voleman – počkat na nového ředitele. Současný ředitel zná školu perfektně, a když začneme družinou, tak nový ředitel bude mít čas se seznámit se školou a její problematikou. Určitě bych to nepřesouval na další ZM a nečekal bych na nové volby. Mám pocit, že když někdo nový přijde na úřad, tak ty před ním udělali všechno špatně a celé se to překope a předělá. Přijde mi to jako, když se bojíme rozhodnout a ten nový si myslí, že ten starý dělal všechno špatně.

J. Sýkora – tak jak tady diskutujeme, tak dospívám k tomu, abychom měli připravený projekt a je mi jasné, že současné ZM nerozhodne o realizaci.

L. Bernard – pokud vím, tak objekt staré budovy se nachází v památkové zóně. Doporučil bych, jednat s památkáři, co se smí v tomto objektu dělat. Nechat si budovu posoudit odborně s tím, že odborníci by mohli přijít s nějakým námětem, k čemu by budova byla vhodná.

Mgr. I. Radochová – chtěla jsem jenom říct, že je to hodně peněz, ale uvědomte si, že je to investice do vzdělání vašich dětí, vnoučat. Není to na 5 let, ale na budoucnost. Měli by se řešit všechny tři etapy, ne postupně, ale všechny tři etapy. Je to investice do vzdělání a myslím si, že je to nejdůležitější.

P. Ondráčková – 1. etapa družina dobrý, ale ta další a hlavně ta 3. etapa na to musí navázat, bez toho to fungovat nemůže. Musí to být celé, tak jak tady říkala Mgr. Radochová. Nechat družinu tady a školu mít tam, je nesmysl.

Hlasování 17-0-1 (usnesení č.03/2018)

Zvukový záznam: 00:19 – 01:19 hod.

V 18:30 hod. jednání ZM opustila I. Orolínová, počet členů 17.

b) Návrh na zrušení usnesení RM č.604/2017 a celé akce „Projektová dokumentace – ul. Na Výsluní“

Diskuse:

J. Sýkora – nejprve chci poděkovat ZM, že odhlasovalo zařazení bodu na program jednání. Vedoucí finančního odboru mi potvrdil, že ZM si na tento projekt vyhradilo 110.000,-Kč. Částka, ke které se RM dokázala vyšplhat je bez mála 400.000,-Kč, nehledě na to, že VŘ, které bylo vypsáno 3x, na 2x se do něho nepřihlásila žádná firma a počítala s 80.000,-Kč na realizaci této studie. Nelíbí se mi to, částka je velmi vysoká a myslím si, že ve Bělé je mnoho ulic v horším stavu, které by si zasloužily větší pozornost. Mělo by se více postupovat systematicky, a proto také navrhuji toto usnesení. Navrhuji, aby se od usnesení, které RM schválila odstoupilo.

Bc. R. Fejfar – mám dvě poznámky. Jedna je procesní a druhá faktická. Zákon o obcích precizně popisuje proceduru, kdo může ZM navrhnout zrušení usnesení RM a za jakých podmínek. Věřím, že pro ZM to není vůbec žádný argument, jelikož to není pro ně důležité. Nicméně to bude důležité pro našeho partnera, a to je ta druhá faktická poznámka, s kterým město uzavřelo obchodní smlouvu. Existuje zákon, kde je popsáno, kdo může ZM navrhnout zrušení usnesení RM, a že to nemůže udělat ze své vlastní vůle nebo rozhodnutí. Musejí tam být splněny minimálně další tři podmínky a je to z toho důvodu, aby byla jakási právní jistota.

J. Sýkora – budu jenom reagovat. Vy jste zjednodušil na vašem příkladě skutečnost. Podle §84 zákona 128/2000 Sb., který odkazuje na to, že ZM může zrušit usnesení RM a odkazuje se na §105, dle kterého může usnesení RM zrušit a §105 zákona o obcích praví: „Starosta pozastaví výkon usnesení rady obce, má-li za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání zastupitelstva obce (§ 84 odst. 5).“ Není v tomto paragrafu specifikováno, kdy musí starosta města dojít k tomu, že to usnesení, které předloží k nejbližšímu zasedání ZM. ZM může zrušit nebo revokovat usnesení RM. Dá se k tomu i prokličkovat přes §102, který to vlastně přehazuje mezi RM a ZM. Nechci se zabývat tím, kdo má pravdu a kdo nemá. Jaké může být řešení. Řešení může být takové, aby ZM o tom hlasovalo, jestli se mu to líbí či nelíbí. V případě, že by byla většina pro, tak může (měla) by brát na zřetel starostka města takový názor ZM a usnesení dle §105 zpochybnit, a předložit ho ZM. Nepřesouvat těžiště tohoto problému na návrh usnesení, těžiště tohoto problému je 3x vypsáno VŘ. Přihlásila se do něho jedna firma, ve výběrovém řízení byla specifikována cena 85.000,-Kč a ZM v minulém roce vyhradilo do rozpočtu města částku 110.000,-Kč a my tady máme za ulici, která je 1 km dlouhá, cenu téměř 400.000,-Kč. Za skoro stejnou částku 400.000,-Kč jsme nechali zpracovat projekt na ulice Bezděžská, Valdštýnská, Postráhačská, Jenečská, Krupská, Arnoštská dohromady. Postrádám smysl, aby cena byla 4x větší, než chtělo ZM a 4x větší, než předpokládala RM a z toho důvodu se mi to nelíbí, nezdá se mi to správné.

Ing. M. Lomoz – souhlasím s tím, že ta cena není úplně komfortní. Nesouhlasím s tím, že vedení města a RM nevěnovala dostatečnou péči, svědčí o tom i to, že bylo vypsáno VŘ 3x. Co si myslím, že je důležité, tak jak tady zmiňoval Bc. Fejfar. Jestli je podepsaná smlouva, tak opravdu z právní jistoty jen tak zrušit. Nevím, zda je tam obsažen nějaký odstavec, který by to umožňoval.

J. Sýkora – pokud bychom od smlouvy odstoupili, byla by nějaká penalizace?

L. Voleman – nepočítalo se s tím, že se odstoupí od smlouvy. Odkazuje to na platné právní předpisy. Firma ještě s námi komunikaci neprocházela, takže žádné úkony se na tomto díle neprovádějí, domnívám se.

J. Sýkora – tady je v zásadě špatně i ta věc, že ZM určí finanční limit a RM si ho sama specifikuje a potom ho překročí. Jak na tomto základě mohu RM věřit.

Ing. R. Kouba - §105 se používá pouze tehdy, jestliže s usnesením RM nesouhlasí starostka. V tomto případě ho nelze použít, protože starostka byla pro usnesení RM. O tomto bodě jsme jednali nejméně 3x na RM, poslední jednání trvalo více jak půl hodiny. Pan Voleman podal návrh na zrušení usnesení, který neprošel. Diskutovali jsme o tom velmi dlouho. Jelikož nejsou k dispozici projektanti, tak se může stát, že za část cesty zaplatíme více, jak za celý projekt, tak jak je to v usnesení č.604/2017.

R. Pelc – kolik bylo osloveno projekčních kanceláří a jak jste s firmou CR Project dospěli k této částce?

Ing. R. Kouba – to je v kompetenci odboru RaMM, já podklady z RM sebou nemám a nepamatuji si to.

Ing. P. Rylichová – v 1. kole VŘ bylo osloveno sedm, 2. a 3. kole jich bylo osloveno deset a z posledního se jich šest omluvilo, že jsou časově vytíženi.

R. Pelc – když jste vyjednávali s firmou CR Project navýšení ceny, tak ostatní projekční kanceláře jste nepoptali? Mně se jedná o to, že byla stanovena cena ve výši 85.000,-Kč a pokud jednám s jednou projekční kanceláří a cena se mi vyšplhá na 400.000,-Kč, tak bych já osobně oslovil další kanceláře a nabídl bych jim jinou částku např. 250.000,-Kč.

Ing. P. Rylichová – tímto systémem bychom obešli princip veřejných zakázek a výběrového řízení.

Ing. M. Lomoz - pokud je to otevřeným výběrovým řízením, zveřejněním na úřední desku, tak je varianta, že přijdou nabídky, které se porovnávají. Není to o diskuzi, ale o porovnání nabídek, nelze vyjednávat.

J. Sýkora – je jednoduché říct, že úskalím je VŘ. Ty jako RM můžeš zaúkolovat majetek města, který Ti bude specifikovat jednotlivé části, které chceš naprojektovat, kde jsi můžeš určit manipulační mantinely a kde jsi ochotný nechat projektanta, aby nabídl něco dražšího, atd.. Určitě bych to nebagatelizoval. Co mi nejvíce na tom vadí, je částka. Určitě existují i jiné varianty, jak ulici udržovat nebo opravit. Chtěl bych se zeptat RM, na čí popud tohle vzniklo a došlo k projektu? Já jsem v akčním plánu ani nikde jinde nezaznamenal, že tato ulice má prioritu.

J. Tošovská – na MÚ přišla žádost, zda by s touto ulicí nešlo něco udělat. Samozřejmě také zaznělo, že v minulosti tam byl ohrus, poté co se kopala kanalizace, se celá cesta překopala. Vedoucí TS poptával firmy, které by udělaly pouze povrch na této cestě, za 200 m cesty cca 500.000,-Kč. Pan M.Jirdásek navrhoval, aby se tam udělaly obrubníky, ale ty se nemohou dělat na hliněné cestě, kde není žádný kufr. Rozhodlo se, že se to tímto způsobem opravovat nebude a vypíše se VŘ na celou cestu formou etapizace.

R. Pelc – já jsem se ještě tady od nikoho nedozvěděl, jak jste se dostali na částku 400.000,-Kč za projekt?

J. Tošovská – CR Project dal nabídku a my jako RM jsme ji přijali.

Ing. R. Kouba – s tímto návrhem na úpravu cesty Na Výsluní přišel Bc. Fejfar v roce 2016.

Bc. R. Fejfar – na podzim roku 2016 jsme měli pracovní setkání zastupitelů k rozpočtu na rok 2017, a tam jsem já i M. Jirdásek do rozpočtu navrhli položku „projektová dokumentace Na Výsluní“. Následně to pokračovalo na veřejné jednání ZM dne 19.12.2016, kde bylo vše schváleno. Při schvalování rozpočtu na rok 2017 jsme převáděli 13 milionů za neprovedené investice z roku 2016. Na jedné straně se neustále omílá, projektová nepřipravenost, neinvestujeme, nic neděláme pro občany a převádíme z roku 2016 13 milionů korun. Buď budeme investovat a něco dělat, anebo budeme vymýšlet důvody, proč to nebudeme dělat. Mně se ta cena také nelíbí, ale jestli to namalujete za 100.000,-Kč, tak super.

Ing. R. Kouba – RM se rozhodla, že se to rozdělí do tří částí a bude se to etapizovat a na základě toho se vítěznému projektantovi zadal požadavek. Projektant řekl ano, ale etapizaci se projekt navýšil.

J. Sýkora – když hovořím o nekonceptnosti, tak mluvím o souhrnu ulic s prioritami (pasportizace ulic ve Bělé), které by měli mít prioritu při případných opravách malého či většího rozsahu. Máme takovou koncepci?

J. Tošovská – pracuje se na ní.

J. Sýkora – v tomto smyslu mluvím o nekonceptnosti. ZM schválilo částku 110.000,-Kč a sám mi pane Fejfare řeknete, že částka, kterou schválila RM, je pro vás moc. Ptám se, vy jako radní jste ochotni utratit o 300.000,- Kč víc, než bylo v rozpočtu města, vy jako radní (ZM schválilo) odsouhlasíte VŘ, kde se uvažuje o 85.000,-Kč, vadí vám to, ale přesto proto hlasujete? Otázka pro celou RM.

Bc. R. Fejfar – někde jsme se asi ptali, kolik takovýto projekt může stát. Bylo nám sděleno cca 110.000,-Kč, proto jsme to dali do rozpočtu města. Otázka potom je, když budeme schvalovat jiné projekty, jestli se částky, které budeme rozpočtovat, se kryjí s realitou.

J. Sýkora – potom se bavíme o tom, že někdo nepracuje dobře. Kdo řídí odbor majetku pak děláme kroky, kterými vytváříme nesoulad mezi mnou jako zastupitelem a RM. Dostáváme se k neúměrnému zacházení s penězi, o které se jako zastupitelé máme starat.

L. Bernard – existují nějaké stavební předpisy, stavební normy. Co se týče komunikací, tak se dělí na komunikace typu A, B, C a D, dle frekvence a zatížení komunikace. Z celkové finanční částky za komunikaci se odvozuje finanční odměna projektantovi, většinou bývá 10-15%.

P. Ondráčková – nemám problém s opravami ulic, ať je to Na Výsluní nebo ve městě, ale mám problém s cenou za projekt a to velký, proto souhlasím s návrhem J. Sýkory.

Bc. R. Fejfar – v té přípravě do rozpočtu města na rok 2017, jsme pouze uvažovali o úpravě středu (200 m) této cesty, pak padlo rozhodnutí, vysoutěžit to celé, tam kde to chybí, kvůli projektové připravenosti. Budeme mít připravenou celou projektovou dokumentaci, realizovat to v etapách a zkusíme zažádat o dotaci. Kdybychom jsme měli projekt komplet, tak nemůžeme fakticky realizovat část, protože bychom ji měli v režimu dočasného provozu a byli bychom nuceni celou část dodělat, komplet.

S. Beran – stavební povolení má platnost 2 roky. Pokud by se udělala nějaká část, tak by se pustila do dočasného užívání a zbývající části bychom měli dodělat. Stavební povolení lze prodloužit o další 2 roky, když se zažádá včas, než uplyne lhůta pro dokončení stavby. Mně tato částka dá se říct ani neuráží, jedná se skoro o 1 km komunikace. Pokud projektová dokumentace bude provedena řádně, s podélnými řezy, příčnými řezy, přesným geodetickým zaměřením (platí projektant), tak si myslím, že cena je adekvátní. Nemyslím si, že seženete projektanta, který vám to zpracuje o 200.000,-Kč levněji.

L. Voleman – já jsem byl v RM proti, jelikož ta celá akce mi přišla unáhlená a nepromyšlená. Zadávací řízení bylo na něco, co nebylo ani specifikováno. Průběžně z toho vyplývaly věci jako např. dva jízdní pruhy, atd.. Nic nás nikam netlačilo a mohli jsme to soutěžit znovu a specifikovat konkrétně. Otázka je, co nás bude stát nedodržení a vypovězení smlouvy.

R. Pelc – jedná se o 680 m, z toho 1/3 nebo 1/2 kde asfaltka nemusí vůbec být, jelikož domy mají přístup z druhé strany, kde už je asfaltová komunikace. Budeme stavět silnici, která nebude vůbec využívána. Podle mne jsou to vyhozené peníze a je to megalomanský projekt. Neříkám, že tu cestu nechci, chci, ale za normální peníze, jak se chováme k daňovým poplatníkům.

Mgr. K. Vernerová – chci vám jen říct, jak to na mně působí. Prvotní myšlenka Bc. Fejgara a M. Jirdásky byla dobrá, a i já jsem měla dojem, že se jedná pouze o část cesty. Ve které fázi se to zvrhlo, a naprojektovalo na tři etapy, a kdo dal podnět, jsem nepochopila. Myslím si, že kdyby se k tomu od začátku přistoupilo profesionálně, tak by dnes kolem toho nebyla taková diskuse.

J. Ježek – cena za projekt odpovídá, ale nelíbí se nám, že jsme nechali naprojektovat něco, co jsme nechtěli.

Ing. M. Lomoz – zda by nestálo za to vyjednat, aby se projektovalo jen to, co je potřeba.

Hlasování 7-3-7
Usnesení nebylo přijato
(H3-uvedeno v přehledu hlasování)

J. Sýkora – nyní jsme ve fázi, kdy je to podepsané a ZM návrh neprošel. Chtěl bych poprosit paní starostku, která bude s CR Projectem dále jednat o detailech, jestli by stávající smlouva nešla zdodatkovat a omezit. Jelikož 1/3 ZM se to nelíbí, někteří chybí, tak zda by to nešlo omezit na nezbytně nutné věci.

Bc. R. Fejfar – na začátku jsem řekl, jak je možné usnesení zrušit a nezrušit, a aby to bylo korektní, tak připomenu i to, že ZM může požádat RM, aby se s tím zabývala.

J. Sýkora – vyzval jsem paní starostku, aby se s touto problematikou zabývala, a zároveň vyzývám radu města, aby se s tím také zabývala.

Zvukový záznam:01:19 – 02:11 hod.

III. Interpelace občanů a členů zastupitelstva

J. Sýkora – nechci, aby diskuse z minulého ZM uvadla, kde se neshodl p. tajemník s p. Ondráčkovou. Chtěl bych, abychom se k této problematice vrátili na příštím jednání ZM. Já za sebe mohu říct, že jsem opakovaně jednal s panem Janstou, ten mi slova paní Ondráčkové potvrdil.

Ing. P. Machek – zahlédl jsem ve zpravodaji nebo na webových stránkách, že je zveřejněný záměr pronájmu na Vrchbělé (bývalý Motorland). Tak se chci zeptat, proč?

J. Tošovská – firma Autodrom Most podali výpověď bez udání důvodu.

Ing. P. Machek – nějaké novinky s golfem na Vrchbělé?

J. Tošovská – ne, žádné nové informace nemáme.

M. Límanová – na Vrchbělé mně překvapily dost velké hromady popílku. Na jedné straně bojujeme o přírodu a na druhé straně se tam tvoří hromady popílku. Víím, že tam má být sánkařský kopec, což jsem pochopila, že to má být

suť ze sběrného dvora, ale tohle už není suť, ale devastace přírody. Zaznělo tady, že máme zachovat přírodu pro mladé, ale nezlomte se, zda to půjde tímhle tempem, tak z toho bude měsíční krajina.

S. Beran – popílek je atestovaný materiál, který lze používat jako zpevňující vrstvy valu. Před měsícem mi firma Realstav přivezla potvrzení atestace materiálu, musejí to dokládat každý rok. Materiál je nezávadný a je certifikovaný jako stavební materiál. Kontrolu prováděla Česká inspekce životního prostředí.

Ing. J. Verner – toto návrší není skládka, ale je to opravdu stavba. Tato stavba byla navržena od prvopočátku, já jsem u toho byl a prosazoval jsem podmínku, aby nákladní vozy jezdily, po dobu výstavby in line drah a výstavby hotelu. To, že to nyní pokračuje dál, v tom já už nejedu, ale tahle podmínka tam byla. Pravděpodobně si prodloužili povolení, atd.. Jinak tento materiál je nezávadný, většina nových domů na Bradleci i zahrádky jsou postaveny na něm. Je to materiál, na principu cementu, který se vyklopí a ztvrdne na skálu, opravdu to nemá vliv na spodní vody. Je to prach, který by zatěžoval okolní vesnice Škodovky a Mladé Boleslavi, je to z vodního filtru. Je to opravdu certifikované a žádný jiný nepořádek by se tam vozit neměl. Potom se na to dělá, tzn. záklop z ornice.

Byla to normálně schválena stavba dvou návrší.

P. Ondráčková – chtěla bych se zeptat, kdy bude tato stavba dokončena a jak má být kopec vysoký?

S. Beran – Středočeský kraj koncem loňského roku požádal o prodloužení stavebního povolení z důvodu nedostatku výkopové zeminy a materiálu v okolí Mladé Boleslavi a výška kopce má být 12 m.

Zvukový záznam: 2:11 – 2:23 hod.

IV.

Usnesení Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem ze dne 24. 01. 2018

- 01/2018 Zastupitelstvo města bere na vědomí rozpočtové opatření č. 15/2017.
Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2018 - příjmová část rozpočtu se zvyšuje o částku 335.720,- Kč na 89.899.720,- Kč, výdajová část rozpočtu se zvyšuje o částku 2.706.620,- Kč na 129.638.620,- Kč. Převaha výdajů nad příjmy je ve výši 39.738.900,- Kč.
- 02/2018 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje stav plnění rozpočtu města k 30. 11. 2017 - Příjmy ve výši 85.752.786,- Kč, výdaje 81.784.204,- Kč.
- 03/2018 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje Studii dostavby ZŠ Bělá pod Bezdězem, zpracovanou společností RH-ARCH, Nekázanka 881/9, 110 00, Praha 1, vypracovanou IX/2017, odpovědný projektant Ing. arch Mgr. Rostislav Říha.

Zvukový záznam se zveřejňuje na webových stránkách Města Bělá pod Bezdězem společně se zápisem z jednání ZM na dobu do příštího zvukového záznamu.

Starostka města ukončila jednání Zastupitelstva města v 19:27 hod.

V Bělé pod Bezdězem dne: 25. 01. 2018

.....
Lukáš Voleman
místostarosta města

.....
Jitka Tošovská
starostka města

Ověřovatelé:

Ing. Rudolf Kouba

Petra Ondráčková