

Zápis

z 03. jednání Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem konaného dne 17. 05. 2017 od 17:05 hod. v klubu Základní školy v Máchově ul. v Bělé pod Bezdězem.

Přítomni:

Tošovská Jitka, starostka
Voleman Lukáš, místostarosta
Dufková Hana
Kuldová Petra
Límanová Jaromíra
Machková Iva, Mgr.
Orolínová Iveta
Radochová Iva, Mgr.
Šťastná Jana, Mgr.

Votočková Miroslava, Mgr.
Fejfar Radek, Bc.
Jirdásek Miloš
Kouba Rudolf, Ing.
Lomoz Milan, Ing.
Pelc Radek
Sýkora Jan
Šimůnek Libor
Zelený Martin, MUDr.

Omluveni: Folprechtová Vendulka, Vernerová Květuše, Mgr., Ježek Jaroslav

Ostatní přítomní: Bc. Zdeněk Krenický, tajemník MěÚ, Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru, Stanislav Beran, vedoucí stavebního odboru a životního prostředí, Martin Dufek, vedoucí TS.

Jednání zahájila starostka města Jitka Tošovská. Konstatovala, že zasedání Zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se Zákonem o obcích a jednacím řádem. Je konáno jako veřejné, o místě, čase a programu jednání byla veřejnost informována obvyklým způsobem.

Dále konstatovala, že ze zasedání zastupitelstva města je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu, který bude schválen na následujícím jednání Zastupitelstva města. V případě, že s tímto občan nesouhlasí, je oprávněn požádat, aby nebyl zaznamenán jeho slovní projev.

V 17:05 hod. je přítomno 18 členů Zastupitelstva města, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva byli navrženi:

MUDr. Martin Zelený
Jan Sýkora

Schváleno 16-0-2

Za členy návrhové komise byli navrženi:

Hana Dufková – předsedkyně komise
Bc. Radek Fejfar - člen
Iva Radochová, Mgr. – členka

Schváleno 15-0-3

Zápis z jednání ze dne 29. 03. 2017 byl ověřen a zveřejněn na úředních deskách a internetových stránkách města. K zápisu ze dne 29. 03. 2017 nebyla vznesena žádná připomínka, tím je tento na základě § 7 odst. 4 Jednacího řádu schválen.

Navržený program jednání:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Kontrola usnesení
4. Finanční záležitosti
 - a) Rozpočtové opatření č.4/2017
 - b) Plnění rozpočtu za 3. - 4. /2017
5. Majetkové a investiční záležitosti
 - a) Prodej městských pozemků
 - b) Přijetí nabídky daru spoluvlastnických podílů pozemků zapsaných na LV 793, 794 a 1058

- c) Žádost o prodej části pozemku p.č. 195/2
- d) Prodej nemovitosti bytového domu v Mladoboleslavské ulici čp.719
- e) Žádost o prodej pozemku p.č.432/5
- 6. Ostatní
 - a) Delegování zástupce města pro účast na jednání Valné hromady společnosti VaK MB, a.s.
 - b) Úprava jednacího řádu Zastupitelstva města
- 7. Interpelace občanů a členů zastupitelstva
- 8. Závěr

Hlasování o schválení programu

Schváleno 18-0-0
(H1-uvedeno v přehledu hlasování)

Zapisovatelkou z dnešního jednání a kontrolou sčítání hlasů při hlasování byla pověřena Radka Hoznauerová a Kateřina Umáčená.

II. Interpelace občanů

V interpelacích vystoupili:

Ing. J. Verner, který zmínil – jsem překvapený, že jste schválili program ZM a nikdo z vás nereagoval na připomínku v emailu od Mgr. K. Vernerové a nikdo jste nenavrhl odvolání pana místostarosty. Pokud to nebudete projednávat dnes, určitě to bude chtít Mgr. K. Vernerová projednat na příštím jednání ZM.

P. Kuldová – myslím si, že by spíš naopak bylo vhodné, aby Mgr. K. Vernerová byla u tohoto projednání, aby byly přítomné obě strany.

J. Sýkora – chtěl bych se zeptat přítomných radních, co se vlastně na jednání RM stalo. Máme pouze informaci od Mgr. K. Vernerové z emailu.

L. Voleman – chtěl jsem počkat, až tady bude přítomna Mgr. K. Vernerová. Nelíbí se mi, když někdo dělá naschvály a mstí se, jsem také pouze člověk. Dlouho jsem mlčel a na jednání RM jsem na Mgr. K. Vernerovou zvýšil hlas, ale nikoho jsem neurážel. Vyvrcholilo to už několika věcmi. Omlouvám se.

J. Sýkora – z mého hlediska jsi byl zvolen ZM na pozici místostarosty města a pozoruji, že jsi se choval neprofesionálně již po několikáté, neberu morální hledisko, kdy křičíš na dámu, které mj. vyhrožuješ. Nepřijde Ti, že i slovo ne, se dá říct slušnou formou?

L. Voleman – přiznávám, že jsem se choval neprofesionálně a ještě jednou se omlouvám.

Mgr. I. Machková – myslím si, že to byla reakce na naše emaily, že neustále rýpeme. Já jsem v těchto emailech chtěla pouze vědět termín otevření Penny Marketu (dotazovala jsem se 3x). Nedožvěděla jsem se odpověď, ale pouze to, že rýpu. Tak jsem sama napsala email na informace Penny Marketu a obratem mi bylo odpovězeno. Stálo mě to 5 minut času a já, pane místostarosto, celou dobu doufala, že to ty jako placený a námi zvolený místostarosta uděláš, máš to v popisu práce.

L. Voleman – já jsem měl za to, že se ptáš na chodník k Penny Marketu, nemám teď tady k dispozici tyto emaily.

J. Sýkora – když se někdo v emailech na něco ptá, tak dotazy nebo názory nazýváš jako rýpání. Celou dobu tvrdím, že pokud chci, aby byl dobrý výsledek, musí k němu vést i dobrá cesta. Proto i já jsem narážel na použití loga Města na podnikatelské pozvánce k záměru na Vrchbělé. Pokud tě někdo upozorní na použití loga Města bez svolení RM, není to rýpání. Měl by jsi k této funkci přistupovat profesionálně. A vůbec nemluví o tvém dnešním emailu.

L. Voleman – ber to s nadhledem a na odřeagování, protože tady někdy panuje taková situace. Na školení mi bylo doporučeno to rozeslat a uvidíte, jaké reakce budou. Tento email měl být pro odlehčení situace, která tady panuje.

J. Sýkora – jestli to mělo být pro odlehčení, tak to byl dost hloupý vtip. Myslím si, že jsi na tomto školení nepochopil, o co tam šlo, když přistupuješ k zastupitelům tak, jak přistupuješ. Nelíbí se mi to a nepřijde mi to správné.

Ing. R. Kouba – nyní to jsou, ale interpelace občanů a interpelace zastupitelů jsou až na konci programu jednání ZM.

P. Šedlbauer – chtěl bych město poprosit, aby se více zajímalo o rozhodnutí památkářů. Zda by nebylo možné s nimi promluvit, pozvat je na schůzku, cokoliv. Mají představy, jak by měla vypadat renovace, obnova domů, ale z hlediska občanů jejich požadavky nejdou akceptovat. Občané se proti rozhodnutí památkářů bránit nemůžou.

S. Beran – chci poradit občanům. Každý občan má možnost podat odvolání proti rozhodnutí Magistrátu, jelikož Magistrát píše závazná stanoviska. NPU je orgán poradní a Magistrát města píše rozhodnutí na jeho základě.

Bc. Z. Krenický – problém, občan stavebník, versus orgán státní správy na ochranu památkové péče. Město nemůže zastupovat občana, jelikož město není účastníkem. Každý občan si to s orgánem státní správy musí vyřídit sám.

P. Šedlbauer – město má také cestu na mém pozemku.

M. Jirdásek – proto se udělala digitalizace, aby se věci z minulosti daly do pořádku. Nelze to vše napravit najednou, protože se jedná o tisíce pozemků. Pokud město není účastníkem řízení, tak nemůže pomoci. Iniciativa musí přijít od občana.

P. Šedlbauer – jen jsem chtěl požádat, zda by se město za občany nepostavilo a nepomohlo jim.

J. Sýkora – pojďme udělat vstřícný krok a pomoc občanům. V Mnichově Hradišti před lety, nechali vyměnit pozici památkářů. Chápu, že město nemůže řešit každý jednotlivý případ, my zde od toho nejsme.

M. Jirdásek – můžeme doporučit, aby nám sem doporučili někoho jiného, ale abychom na tom potom nebyli ještě hůře než nyní.

Ing. R. Kouba – p. Šedlbauer tady zmiňuje jednoho občana, ale ten občan má na městském pozemku černou stavbu, což je úplně něco jiného a to je věc města.

P. Šedlbauer – město má také černou stavbu na mém pozemku, tak ji odstraňte.

Ing. R. Kouba – to vše vzniklo po digitalizaci, upozorní se odbor majetku. Několik komunikací je na pozemku občanů, pokud majitel nechce odprodat tento pozemek, tak má smůlu. Jestli se jedná o cestu, tak se jedná o veřejný zájem a musí to takhle zůstat.

J. Sýkora – z jedné strany říkáte, budme radikální a z druhé strany máte smůlu.

Ing. M. Lomoz – obojí je v souladu se zákonem.

S. Beran – stavba byla povolena, zkolaudována, že se až po letech zjistilo, že je na cizím pozemku, ukázala digitalizace. Nejedná se o černou stavbu, ale o nevyřešené majetkové vztahy.

Ing. M. Lomoz – jedná se o výjimečné stavy, které jsou zákonem přímo definované.

I. Orolínová – chtěla bych se zeptat, protože mi stále není jasná situace ohledně Mgr. K. Vernerové (email), zda to přesuneme na příští jednání ZM, kde bude Mgr. K. Vernerová přítomna. Chci vědět konkrétní odpovědi nebo se to nedořeší?

Ing. R. Kouba – prostě a jednoduše se na jednání RM pohádali. Já jsem se je snažil usměrňovat.

J. Sýkora – já jsem to pochopil tak, že byla spíše hádaná než, že se hádala. Proto jsem se ptal všech radních, kteří byli přítomni na RM.

P. Machek – RM se nenahrávala?

Ing. R. Kouba – proč? Nikdy se RM nenahrávala.

J. Sýkora – od listopadu 2014 se RM i ZM nahrávali. Kde vznikla informace o tom, že se to najednou nahrávat nebude a proč?

J. Tošovská – nikde není určeno, že by se RM měla nahrávat. RM je neveřejná.

J. Sýkora – ono to není uvedeno v jednacím řádu? Od začátku volebního období bylo trendem, že se RM nahrává. Předpokládám, že i když byla nově na volená RM i vedení města, že se RM nahrává a pořizuje se zvukový záznam.

J. Tošovská – je to tak.

J. Sýkora – proto se ptám, proč v tomto případě se RM nenahrávala a kde je zaznamenána informace pro ZM, že se z RM nepořizuje zvukový záznam? Někdo to přestal nahrávat, i když od začátku volebního období bylo zvykem pořizovat zvukový záznam. Potom vznikají spekulace, když se tam stalo, co se tam stalo a ostatní přítomní radní se nám nechtějí k tomu vyjádřit, přesto, že se tady na to už po několikáté ptám.

L. Voleman – nahrává se, když je více materiálů a je to obsáhlejší.

MUDr. M. Zelený – co kdyby, jste se přestali neustále hádat, jak malí kluci a pokročili jsme ke konkrétním věcem. To je ostuda, co tady neustále předvádíme pro občany jako zastupitelé.

Ing. M. Lomoz – začali jsme nahrávat, jelikož začali spory o zápisy, zda to bylo tak, či onak a abychom měli jistotu, jak to doopravdy bylo. Bylo to pouze pro přesný zápis. Jestli, ale dnešní RM je schopna se shodnout, že zápis odpovídá jednání, tak není potřeba pořizovat zvukový záznam.

Ing. P. Machek – když byl vyvěšen na webové stránky Územní plán města, tak jsem si ho podrobně přečetl a zjistil jsem, že je tam spousta chyb, např. požární nádrže, spousta silnic, komunikací, atd.. Chtěl jsem se také hlavně zeptat, zda firma Cityplan zaplatila soudní poplatky?

J. Tošovská – ano, zaplatili.

S. Beran – veškeré tyto informace jsme předali firmě Cityplan.

p. Kučera (občan Mladé Boleslavi) – přišel jsem ohledně prodeje domu v Mladoboleslavské ulici. Chtěl bych požádat, zda by se tento bod nemohl přesunout na začátek, abych nemusel vše co se tady děje poslouchat. Děkuji.

Bc. Z. Krenický – změnu na návrh programu, může vznést pouze ZM.
J. Sýkora – dávám protinávrh, aby bod byl zařazen na začátek jednání.
Ing. R. Kouba – souhlasím, ale až po kontrole usnesení, tedy dávám protinávrh.

Ing. R. Kouba na žádost občana podal protinávrh na změnu programu, zařadit bod V. d) Prodej nemovitosti bytového domu v Mladoboleslavské ulici čp. 719 před finanční záležitosti.

Schváleno 18-0-0
(H2-uvedeno v přehledu hlasování)

Zvukový záznam: 05:00 - 41:00 min

III. Kontrola usnesení

Tajemník města Bc. Zdeněk Krenický podal komentář ke kontrole usnesení, která jsou v řešení.

Vzato na vědomí.

Zvukový záznam: 41:00 – 47:00 min.

VI. Majetkové a investiční záležitosti

K materiálu podal komentář Bc. Zdeněk Krenický, tajemník MěÚ.

d) Prodej nemovitosti bytového domu v Mladoboleslavské ulici čp. 719

Diskuse:

p. Kučera – nemyslíte si, že na tak lukrativní dům, je to málo nabídek? Nemyslíte si, že kdyby to bylo dobře vypsané a zveřejněné všude tam, kde by to mělo být, že by přišlo mnohem více nabídek a za určitě vyšší cenu? Já jsem se to dozvěděl ten den, co měly být podané nabídky. Moje nabídka by byla mnohem vyšší, ale bohužel jsem neměl ten čas, jelikož se to ke mně dostalo „za pět minut dvanáct“.

J. Tošovská – myslím si, že to bylo řádně vyvěšené i tam, kde to mělo být.

J. Sýkora – s tím já nesouhlasím. Materiál k projednání ZM se jmenuje „Prodej nemovitosti bytového domu v Mladoboleslavské ulici čp. 719“. Na webových stránkách bylo uvedeno prodej pozemku stp.č.545/2 a až teprve, když jsem „rozklikl“ tento odkaz, jsem se dozvěděl, že se jedná o prodej domu čp. 719. Kdyby to bylo řádně a správně vypsané, tak by si toho všimlo o hodně víc zájemců a vypadlo by to jinak. Přijde mi podání nabídek dost podezřelé, 13:30, 13:31 a 13:45 v pátek, možnost podání nabídek končila ve 14:00 hod.. Poslední zájemce nabídnout přesně o 1.667,-Kč více a obálky se otevírají po víkendu. Občané ČR jsou ochotni nám za tento dům nabídnout více jak 3.100.000,-Kč, a abychom předešli jakýmkoliv spekulacím. Pojďme to vypsat znovu, s minimální cenou, která byla nejvýše nabídnuta a pojďme tento dům výhodněji zpeněžit pro městskou kasu.

Bc. Z. Krenický – já chci jenom zareagovat na časové intervaly nabídek. Nabídky přišly v zalepených obálkách, uloženy jsou na MěÚ a otevíraly se až následující týden. Jakási pochybnost o tom, že nejvyšší nabídka přišla jako poslední, je nepřipustná. Musím říct, že mi vadí tato pochybnost, to je jako kdybychom na úřadě všichni lhali.

J. Sýkora – chápu vás, ale berte to třeba jako můj špatný názor, ale mně se to zdá zvláštní. Dům se může prodat za vyšší cenu, tak pojďme to vypsat znovu a vyinkasovat více peněz do městské kasy. Může to být náhoda, to nepopírám.

Bc. Z. Krenický – bylo to zveřejněno naprosto standardním způsobem, jako když se zveřejňují jiné prodeje nemovitostí. Bylo to zveřejněno v papírové podobě na úřední desce i na webových stránkách města. Z pohledu zadání, které vzešlo z jednání ZM, jsme vše splnili. Nemyslím si, že novým zveřejněním přijdou lepší nabídky, než přišly nyní.

M.Jirdásek – postup byl standardní, že obálky se podávají na poslední chvíli, je běžné. Soutěž proběhla, pro všechny byly stejné možnosti a berme ji jako uzavřenou.

J. Sýkora – možná dle zákona to bylo vyvěšené správně, ale město mohlo jít daleko lépe vstříc více nabídkám, kdyby se to nejmenovalo prodej pozemku stp.č. 545/2. Já osobně jsem si toho nevšiml. Myslím si, že město nedostatečně upozornilo na prodej domu, když nepoužilo ještě jiných prostředků ke zveřejnění.

P. Kuldová – jak k tomu přijde výherce soutěže, když mu to shodíme ze stolu?

Ing. M. Lomoz – já jsem od začátku proti prodeji toho to domu. Soutěž byla řádně vypsaná, tak jí беру za uzavřenou. Na druhou stranu by měla být větší reklama. My vždycky, když zájemce nabídne nějakou cenu, tak za tuto cenu to prodáme, místo, abychom z toho dostali lepší cenu.

M. Jirdásek – jsme dobří hospodáři, tak bychom měli mít zájem prodat to za vyšší kapitálový zisk. Znalecký posudek není pro nás směrodatný. RM nebo ZM by si měli zvolit cenu vyšší, např. o 500.000,-Kč a vyhlásit soutěž. V momentě, kdyby se nikdo nepřihlásil, tak můžeme jít s cenou níž. Myslím si, že je špatné, že vždycky začínáme na té ceně znaleckého posudku. Upozorňuji na to i v jiných případech. Nechtěl bych, abychom se stále drželi cen, které nám někdo předepisuje, vždyť my si můžeme rozhodnout cenu sami.

Ing. R. Kouba – ZM určilo, že cena bude odhadní.

Hlasováno dvou usneseních

Hlasování 14-1-3(usnesení č.35/2017)

Hlasování 12-3-3(usnesení č.36/2017)

Zvukový záznam 47:00 – 1:08 hod.

VI. Finanční záležitosti

K materiálům podal komentář Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru.

a) Rozpočtové opatření č. 3 a 4/2017

Bez připomínek.

Hlasování 15-0-3(usnesení č.37/2017)

Zvukový záznam: 1:08 – 1:20 hod.

b) Plnění rozpočtu k 31.03.2017

Bez připomínek.

Hlasování 15-0-3(usnesení č.38/2017)

Zvukový záznam: 1:20 – 1:24 hod.

c) Plnění rozpočtu k 30.04.2017

Bez připomínek.

Hlasování 14-0-4(usnesení č.39/2017)

Zvukový záznam: 1:24 – 1:27 hod.

V. Majetkové a investiční záležitosti

K materiálům podal komentář Bc. Zdeněk Krenický, tajemník MěÚ.

a) Prodej městských pozemků –

Bez připomínek.

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.40/2017)

Zvukový záznam: 1:27 – 1:32 hod.

b) Přijetí nabídky daru spoluvlastnických podílů pozemků zapsaných na LV 794, 793 a 1058 –

J. Sýkora podal protinávrh na změnu usnesení tak, aby z usnesení bylo vyjmuto: s podmínkou, že dárce uhradí návrh na vklad do katastru nemovitostí.

Hlasováno o protinávrhu J. Sýkory

Hlasování 17-1-0(usnesení č.41/2017)

Zvukový záznam:1:32 – 1:39 hod.

c) Žádost o prodej části městského pozemku –
Bez připomínek.

Hlasování 18-0-0(usnesení č.42/2017)

Zvukový záznam: 1:39 – 1:41 hod.

e) Žádost o odkoupení městského pozemku p.č.432/5

Diskuse:

Ing.M. Lomoz – zveřejněno nebylo, že má být podána nabídka, ale prodej p.č.432/5, nic víc tam nebylo. Oba dva zájemci byli telefonicky vyzváni, aby zaslali své nabídky. Usnesení z prosince 2016 o cenách městských pozemků na rok 2017, říká, že pozemky pro výstavbu (nekomerční využití) – nezasítované min. cena 200,-Kč/m² a pokud by to bylo pro komerční využití – nezasítované, tak 300,-Kč/m². Tím pádem při 200,-Kč, by cena měla být 142.000,-Kč. Nedosáhli jsme tu nejlepší cenu, ani tu cenu, kterou bychom minimálně chtěli mít.

Ing. R. Kouba – cena byla zveřejněna usnesením RM.

J. Sýkora – souhlasím s Ing. Lomozem. Můžeme schválit usnesení za kupní cenu, kterou si určí ZM, a buď výherce na nabídku přistoupí či nikoliv?

Ing. M. Lomoz – ZM může schválit jakékoliv usnesení, ale RM by neměla jít mimo pravidla ZM.

Bc. R. Fejfar – všichni asi víte, o jaký pozemek se jedná. A asi i víte, že rozdíl mezi rovinatým pozemkem a strání, kde je 100% svah se severní expozicí je jiný a znalecký posudek i tržní cena může být úplně jiná. Tohle bychom při svém rozhodování měli zvážit. Máme nějakou cenu ve směrnici, ale nerozlišujeme tam, zda se jedná o rovinu nebo rokli, apod..

Ing. M. Lomoz – můžeme schválit jakoukoliv výjimku, ale mělo by to být zdůvodněné.

J. Sýkora - zbytečně se tímto RM a ZM dostává do problémů.

L. Voleman – jsem také toho názoru řádně zdůvodnit cenu tohoto pozemku.

M. Jirdásek – aby z toho do budoucna nevznikl precedent, o nic jiného tu nejde. Zda se rozhodneme ano, tak do usnesení doplnit z důvodu svahovitého pozemku.

Hlasování 8-6-4
(H3-uváděno v přehledu hlasování)
Usnesení nebylo přijato

Ing. R. Kouba navrhl ZM dohádovací řízení.

Starostka města J. Tošovská v 19:00 hod. přerušila jednání Zastupitelstva města z důvodu návrhu dohádovacího řízení k materiálu bod V. e).

Volební subjekty zvolily své mluvčí, kteří navrhly výši za odkoupení městského pozemku p.č.432/5.

<u>Mluvčí za jednotlivé kandidující subjekty:</u>		
▶	Hnutí nezávislých občanů s podporou TOP 09	Jan Sýkora
▶	Česká strana sociálně demokratická	Ing. Milan Lomoz
▶	ANO 2011	Miloš Jirdásek
▶	Občané za rozvoj a budoucnost města	Jitka Tošovská
▶	Komunistická strana Čech a Moravy	Ing. Rudolf Kouba
▶	Občanská demokratická strana	Mgr. Jana Šťastná

Jednání Zastupitelstva města starostka J. Tošovská po přerušení zahájila v 19:21 hod.

Většina mluvčích za jednotlivé kandidující subjekty navrhla částku ve výši 200,-Kč/m², to je za celkovou částku 142.000,-Kč, o které se také hlasovalo.

Hlasování 14-0-4 (usnesení č.43/2017)

Zvukový záznam: 1:42 – 1:56 hod., po přerušení 2:15 – 2:17 hod.

VI. Ostatní

a) Delegování zástupce města pro účast na jednání VH společnosti VaK MB, a.s.
Bez připomínek.

Hlasování 16-0-2 (usnesení č.44/2017)

Zvukový záznam: 2:17 – 2:19 hod.

b) Úprava Jednacího řádu ZM – současně se zápisem z jednání ZM bude na webové stránky Města Bělá pod Bezdězem umístěn zvukový záznam z jednání ZM.
Bez připomínek.

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.45/2017)

Zvukový záznam: 2:19 – 2:23 hod.

VII. Interpelace občanů a členů zastupitelstva

J. Sýkora – žádal jsem vedoucího TS o vyčíslení nákladu na zimní údržbu. Kdy mi to můžete přeposlat? Děkuji.
M. Dufek – do cca 1 týdne.

Ing.M. Lomoz – vrátím se k zveřejňování pronájmu. Věchýtek je zveřejněný po třetí a nikdo se nám ještě nepřihlásil. Bylo by vhodné to zveřejňovat na více místech, než jenom na úřední desce a webových stránkách města. To samé je i s restaurací Na hřišti. Pokud to nenabídne, tak Věchýtek bude přes letní sezónu zavřený. Město by se mělo pokusit o fungování Věchýtku.

Ing. R. Kouba – oni zájemci na Věchýtek by byli, ale vymlouvají se na EET.

M. Jirdásek - dejme si nějaký termín, abychom se o tom nebavili za dva měsíce a to je půlka letní sezóny pryč.

L. Voleman – a to nevádí, když cena inzerce bude větší než cena za pronájem Věchýtku. To se může stát.

Ing. M. Lomoz – nejdřív se musíš poptat, protože jsou i servery, kde je možné inzerovat zdarma na cca 14 dní.

Ing. R. Kouba – u restaurace Na hřišti se stále čeká na majetkové vyrovnání vztahu pozemku pod restaurací. Pronajímá se na krátkodobé pronájmy. Po majetkovém vyrovnání se může uvažovat i o prodeji tohoto objektu.

Ing. M. Lomoz – chodník k Penny Marketu, územní rozhodnutí je platné?

S. Beran – územní rozhodnutí je vydané, ale ještě nenabílo právní moci.

Ing. M. Lomoz – jak jsme na tom s dokumentací ke stavebnímu povolení?

Bc. Z. Krenický – zjistíme a informace zašleme email do cca 1 týdne.

M. Jirdásek – nejhorší je, že tyto připomínky opakujeme neustále dokola. Pokud někdo vznesl tady nějaký dotaz, tak by bylo dobré, abychom se výsledek potom dozvěděli.

Ing. M. Lomoz – občanka města do dnešního dne nedostala odpověď na svůj dotaz. Dále jsem žádal o soupis žádostí, které nejsou do dnešního dne vyřízené. Jak to vypadá s výběrem dodavatele na výměnu oken v ZŠ Tyršova ulice?

Bc. Z. Krenický – soupis nevyřízených žádostí připravuji.

J. Tošovská - na výměnu oken v ZŠ není vybrán dodavatel, probíhá řízení a mělo by se to stihnout přes prázdniny.

Bc. Z. Krenický – dnes přišla první varianta k připomínkování výzvy na dodavatele.

Ing. M. Lomoz – stejně se dostaneme do stavu, že všechny firmy jsou obsazené.

Bc. Z. Krenický – tady ta věta měla zaznít v loňském roce.

Ing. M. Lomoz – tahle věta by nemusela vůbec zaznít, kdyby se konalo tak, jak se konat má. Mělo se tohle řešit už loni. Studie na rozšíření školy, v rozpočtu je vyčleněno 200.000,-Kč, byl už RM nabídnut dodavatel studie nebo způsob jak se vybere?

Bc. Z. Krenický – v současné době se dává dohromady soupis potenciálních dodavatelů, který by byl osloven v rámci výzvy na zpracování dle zákona o zakázkách a zpracování studie a následně projektové dokumentace.

Ing. M. Lomoz – stabilizace Zámku, jak to vypadá s projektovou dokumentací?

Bc. Z. Krenický – zjistíme a informace předáme.

M. Jirdásek – chci se zeptat, jak probíhá reklamace Mělnické ulice? Dále bych se chtěl zeptat na průběh již realizovaných investičních akcí, které máme, např. Masarykovo nám. čp. 25, rekonstrukce kuchyně MŠ a zda máme připravené investiční záměry nebo projektové dokumentace na přípravu oprav komunikací.

J. Tošovská – rekonstrukce kuchyně v MŠ byla dokončena, v pátek 19.5.2017 proběhne kolaudace. Dnes byly rozeslány pozvánky na slavnostní otevření zrekonstruované kuchyně, které proběhne 12.06.2017 v 15:00 hod..

S. Beran – bude se vydávat kolaudační souhlas, který nenabývá právní moci. Samozřejmě až po doložení všech potřebných souhlasů dotčených orgánů, revizních zpráv, atd..

M. Jirdásek – předpoklad pro vaření, aby se rekonstrukce neprotáhla opravdu ne na tři měsíce (jak jsme předpokládali), ale na 5 + prázdniny a nevařilo se tam až od září.

J. Tošovská – pokud budeme mít pohromadě veškerou potřebnou dokumentaci, můžeme tam kuchařky pustit.

M. Jirdásek – kdo zajišťuje veškerá vyjádření, město nebo dodavatel?

S. Beran – revize musí předložit dodavatel.

J. Tošovská – Masarykovo nám. čp. 25 bude do konce měsíce května dokončeno dle plánu.

M. Jirásek – K Mělnické ulici. Minulý týden se zde pohybovali dva, tři lidé pravděpodobně od firmy Eurovia.

J. Tošovská – ano, vyměňovali poškozené zábradlí.

M. Jirdásek – nevím, zda nějaký zástupce města, včetně vedoucího TS (oni se v budoucnosti o to budou starat) šli a vše zkontrolovali, aby byla možnost ještě uplatnit reklamaci. Protože jestli je záruka 2 roky, tak nám to končí na podzim a my se o tom tady bavíme už přes půl roku. Využít toho, že je to ještě v záruce.

L. Voleman – vše se procházelo a přeměřovalo s referentem odboru RaMM a byl napsán dopis.

M. Jirdásek – já chci jen upozornit na to, že to přebírají TS, a místo, aby se TS věnovali věcem, které mají, tak chodí dva roky po provedeném dílu opravovat. Stojí nás to peníze i jejich čas. Nic jiného, než využít možnosti záruk.

Ing. M. Lomoz – bude se dělat pasport silnic a chodníků?

M. Dufek – ano, měl by se v letošním roce připravit, v rozpočtu jsou vyčleněny finance.

Bc. Z. Krenický – z hlediska investičních akcí na příští rok, předpokládám, že tady existuje investiční komise, a ta by měla nadefinovat, co chce dát do rozpočtu, do příprav na příští rok, atd..

Ing. M. Lomoz – komise dala lecos, ale zatím žádný výsledek neviděla. Investiční komise si to vezme za své a doporučí.

Mgr. I. Machková – chtěla jsem se zeptat, jak jsme dopadli s dotacemi na rekonstrukci kuchyně v MŠ?

J. Tošovská – obdrželi jsme 50% dotace.

J. Tošovská – chci vás informovat, že na začátku května byla vypsána dotace na zvýšení bezpečnosti v obcích a ve městech, kde je v jejich katastru uprchlický tábor. Na jednáních nám bylo sděleno, že tyto dotace se vztahují pouze na rozšíření kamerového systému a na veřejné osvětlení, na nic jiného. Na jednáních jsme řekli, že začneme projektovat veřejné osvětlení směrem od koupaliště k bývalé Deltě, kde žádné není. Na jednání nám to bylo schváleno z důvodu, že je poblíž umístěn uprchlický tábor. Dotace by měla být ve výši 2.000.000,-Kč.

J. Sýkora – zaslechl jsem, že město má mít problém s Obřadní síní. Víím, že se tam mají investovat nějaké peníze, tak mohu poprosit o vyjádření? O co tady vlastně jde?

J. Tošovská – obřadní síň jsme začali rekonstruovat, opravovat, jelikož lidé odmítali mít svatbu v zastaralé místnosti (cca 40 let). Bohužel, nám památkáři rekonstrukci pozastavili.

J. Sýkora – takže se započala rekonstrukce bez vyjádření památkářů a nyní nám hrozí pokuta. Proč se tedy s památkáři nejednalo?

J. Tošovská – nenapadlo nás, že i uvnitř budovy musíme mít závazné stanovisko památkářů.

J. Sýkora – realizaci poskytuje nějaký odbor a to mi přijde jako dost závažné pochybení, samozřejmě, jak vedení, tak i odboru.

Ing. M. Lomoz – jaký je rozpočet na rekonstrukci?

J. Tošovská – ve schváleném rozpočtu bylo vyčleněno 500.000,-Kč a nyní se to navýšilo na 600.000,-Kč.

Ing. M. Lomoz – kdo vybíral dodavatele?

J. Tošovská – RM odsouhlasila dodavatele přímým zadáním dle směrnice a provádí to firma Studio UP p. Holub.

J. Sýkora – my tedy rekonstruujeme Obřadní síň za 600.000,-Kč, bez výběrového řízení a bez povolení památkářů.

L. Voleman – rozpočet na Obřadní síň vám můžeme přeposlat, to není problém.

J. Sýkora – proč až nyní? Proč, se nejdříve rozjede akce, dozvíme se to od občanů a já jako zastupitel nic nevím. A teď se tady dozvím, že RM rozhodla o 600.000,-Kč, které nebyly ani vysoutěženy. A teď by jsi nám poslal rozpočet? Proč o tom ZM neví, proč to neprošlo řádně?

M. Jirdásek – existuje na to nějaký projekt? Nebo někdo přišel a řekl, že to udělá takhle? Byly 3 návrhy, které viděla RM (ZM je nevidělo, mohlo je vidět). RM vybrala nějaký návrh a dle toho návrhu se rekonstruuje.

J. Sýkora – teď, když budeme chtít, tak nám to pan místostarosta pošle. Dle směrnice se to má soutěžit, pokud to šlo bez výběrového řízení, tak jste museli odsouhlasit nějakou výjimku. Výjimka je havarijní stav.

R. Pelc – my jsme směrnici studovali. Když se dělala nějaká výjimka, např. komíny na Pražské ulici, tak to byl havarijní stav.

Ing. R. Kouba – od ledna 2017 je nová směrnice (pozn.platná od 1.4.2017).

M. Durďisová – jestliže, existuje nějaký zápis z RM, tak se zastupitelé s ním seznamují. Měli by jste vědět, že je schválená nová směrnice města. Tak nechápu, že vás to tak překvapilo.

M. Jirdásek – nás překvapilo, že se takováto akce rozjela, aniž by bylo vyjádření od památkářů. Paní starostka odpověděla, že nevěděli, že i na vnitřní prostory tohoto objektu, musí něco takového být.

J. Tošovská – vím, že nám schvalovali barvu oken, ciferníky, brali jsme to na vnější části budovy. Nenapadlo nás, že se to vztahuje i na vnitřek budovy.

Ing. M. Lomoz – myslím si, že tohle by měl hlídat odbor majetku města. Je pravda, když se jedná o památku, musí vše schvalovat památkáři, jak vnější prostory, tak i vnitřní prostory.

Bc. Z. Krenický – odbor majetku tuto záležitost neměl v ruce.

R. Pelc – kdo jí tedy měl u sebe?

J. Tošovská – já a pan místostarosta.

L. Voleman – myslím si, že od začátku byl pan tajemník u všech jednání.

Bc.Z. Krenický – ne byl. Byl jsem pouze u jednání, co by se mohlo udělat, u varianty pana Holuba a nakonec jsem dostal na stůl pouze smlouvu ke kontrole.

J. Sýkora – kdo to rekonstruuje po stavební stránce?

J. Tošovská – podnikatelé Bělé, pan Ježek.

J. Sýkora – takže zastupitel a předseda finančního výboru, což je nejvyšší kontrolní orgán města, dostane zakázku na Radnici přímo od rady města bez výběrového řízení? A památkářům nic nepovíme a teď nám ještě hrozí pokuta? Není to už příliš?

L. Šimůnek – jestli si dobře pamatuji, tak zakázka byla rozdělena na interiéry, malbu, elektroinstalace, truhlářské práce, atd.

J. Sýkora – takže jste zakázku rozdělili na více úseků, aby jste směrnici obešli?

Ing. R. Kouba – celou zakázku provádí firma Studio UP p. Holub, který má subdodavatele z řad občanů z Bělé pod Bezdězem.

Zvukový záznam: 2:23 – 2:59 hod.

VIII.

Usnesení Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem ze dne 17. 05. 2017

- 35/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje pořadí nabídek pro prodej nemovitosti čp. 719 v ulici Mladoboleslavská, 294 21 Bělá pod Bezdězem včetně pozemku stp.č. 545/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 395 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem v tom to pořadí:
1., Mladoboleslavská 718, 294 21 Bělá pod Bezdězem za cenu 3.102.000,- Kč,
 2., Pezinská 856, 293 01 Mladá Boleslav za cenu 3.100.333,- Kč,
 3., U Kasáren 1382, 293 01 Mladá Boleslav za cenu 2.801.050,- Kč.
- 36/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej nemovitosti čp. 719 v ulici Mladoboleslavská, 294 21 Bělá pod Bezdězem panu , Mladoboleslavská 718, 294 21 Bělá pod Bezdězem za celkovou kupní cenu 3.102.000,- Kč s podmínkou, že uhradí návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 1.000,- Kč.
- 37/2017 Zastupitelstvo města bere na vědomí rozpočtové opatření č. 3/2017.
Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem, dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2017 - příjmová část rozpočtu se zvyšuje o částku 137.000,- Kč na 81.089.810,- Kč, výdajová část rozpočtu se zvyšuje o částku 2.878.906,- Kč na 113.356.576,- Kč. Převaha výdajů nad příjmy je ve výši 32.266.766,- Kč.

- 38/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje plnění rozpočtu města k 31.03.2017 - Příjmy ve výši 19.785.951,- Kč, výdaje 16.611.761,- Kč.
- 39/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje plnění rozpočtu města k 30.04.2017 - Příjmy ve výši 25.296.979,- Kč, výdaje 27.783.611,- Kč.
- 40/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej pozemků p.č. 1620 trvalý travní porost o výměře 363 m², p.č. 1624/3 trvalý travní porost o výměře 3355 m² p.č. 1624/4 orná půda o výměře 2494 m², p.č. 1624/5 orná půda o výměře 1030 m², p.č. 1624/6 trvalý travní porost o výměře 1229 m², p.č. 1624/7 trvalý travní porost o výměře 2846 m², p.č. 1624/8 orná půda o výměře 795 m², p.č. 1624/9 orná půda o výměře 248 m², p.č. 1624/16 trvalý travní porost o výměře 337 m², p.č. 1624/2 orná půda o výměře 1912 m², p.č. 1624/15 trvalý travní porost o výměře 853 m² vše v k.ú. Bělá pod Bezdězem., panu , Hlínoviště 59, 294 21 Bělá pod Bezdězem.
- 41/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod spoluvlastnického podílu z pozemků zapsaných na LV č. 794, p.č. 817/152 orná půda o výměře 1248 m², p.č. 817/183 orná půda o výměře 156 m², p.č. 2884/29 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 133 m², p.č. 2885/1 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 435 m² v podílovém vlastnictví 1/68, na LV č. 793 p.č. 2884/28 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 856 m² v podílovém vlastnictví 1/84 a pozemky na LV č. 1058 p.č. 817/164 orná půda o výměře 65 m², p.č. 817/184 orná půda o výměře 90 m², p.č. 848/2 orná půda o výměře 379 m², p.č. 2885/3 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 30 m² v podílovém vlastnictví 1/68v k.ú. Bělá pod Bezdězem od paní , Lipová 273, 407 81 Lipová.
- 42/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej části městského pozemku p.č. 195/2 trvalý travní porost o výměře 24 m² v k.ú. Březinka pod Bezdězem paní , Komenského náměstí 64, 293 01 Mladá Boleslav za celkovou kupní cenu 3.120,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 1.000,- Kč.
- 43/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej pozemku p.č. 432/5 o celkové výměře 710 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem Společnosti Global Investment s.r.o., Mladoboleslavská 716, 294 21 Bělá pod Bezdězem za celkovou kupní cenu 142.000,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 1.000,- Kč.
- 44/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje delegování zástupce Města Bělá pod Bezdězem pro účast na jednání Valné hromady společnosti VaK Mladá Boleslav, a.s., konané 8. 6. 2017 v Mladé Boleslavi, zastupitele Města Bělá pod Bezdězem Jana Sýkoru a náhradníka Radka Pelce.
- 45/2017 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění vydává „Jednací řád Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem“ s platností od 17.5.2017.

Zvukový záznam se zveřejňuje na webových stránkách Města Bělá pod Bezdězem společně se zápisem z jednání ZM.

Starostka města ukončila jednání Zastupitelstva města v 20:01 hod.

Příští jednání Zastupitelstva města se koná dne 28. 06. 2017.

V Bělé pod Bezdězem dne: 18. 05. 2017

.....
Lukáš Voleman
místostarosta města

.....
Jitka Tošovská
starostka města

Ověřovatelé:

MUDr. Martin Zelený

Jan Sýkora