

Zápis

z 9. jednání Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem konaného dne 09. 11. 2016 od 17:00 hod. v klubu Základní školy v Máchově ul. v Bělé pod Bezdězem.

Přítomni:

Tošovská Jitka, starostka	Orolínová Iveta	Jirdásek Miloš
Voleman Lukáš, místostarosta	Radochová Iva, Mgr.	Kouba Rudolf, Ing.
Dufková Hana	Šťastná Jana, Mgr.	Lomoz Milan, Ing. od 18:11 hod.
Folprechtová Vendulka	Vernerová Květuše, Mgr.	Pelc Radek
Kuldová Petra	Votočková Miroslava, Mgr.	Sýkora Jan
Límanová Jaromíra	Fejfar Radek, Bc.	Šimůnek Libor
Machková Iva, Mgr.	Ježek Jaroslav	Zelený Martin, MUDr.

Ostatní přítomní: Bc. Zdeněk Krenický, tajemník MěÚ, Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru, Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru rozvoje a majetku města, Stanislav Beran, vedoucí stavebního odboru a ŽP, Ing. Pavel Balvín, zpracovatel posouzení odtokových poměrů na vybrané lokalitě z Výzkumného ústavu vodohospodářského, Stanislava Blechová, referentka odboru RaMM, Iva Svobodová, referentka odboru RaMM.

Jednání zahájila starostka města Jitka Tošovská. Konstatovala, že zasedání Zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se Zákonem o obcích a jednacím řádem. Je konáno jako veřejné, o místě, čase a programu jednání byla veřejnost informována obvyklým způsobem.

Dále konstatovala, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu, který bude schválen na následujícím jednání zastupitelstva města. V případě, že s tímto občan nesouhlasí, je oprávněn požádat, aby nebyl zaznamenán jeho slovní projev.

V 17:01 hod. je přítomno 20 členů zastupitelstva města, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva byli navrženi:

Mgr. Jana Šťastná
Libor Šimůnek

Schváleno 18-0-2

Za členy návrhové komise byli navrženi:

Hana Dufková – předseda komise
Bc. Radek Fejfar - člen
Mgr. Iva Radochová – člen

Schváleno 17-0-3

Zápis z jednání ze dne 21. 09. 2016 byl ověřen a zveřejněn na úředních deskách a internetových stránkách města. K zápisu ze dne 21. 09. 2016 nebyla vnesena žádná připomínka, tím je tento na základě § 7 odst. 4 Jednacího řádu schválen.

Navržený program jednání:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Kontrola usnesení
4. Finanční záležitosti
 - a) Stanovení poplatku za odpady na rok 2017
 - b) Rozpočtové opatření č.6/2016
 - c) Plnění rozpočtu k 30.09.2016
5. Majetkové a investiční záležitosti
 - a) Žádost o odkup části městského pozemku p.č. 34/1
 - b) Žádost o odkup části městských pozemků p.č.1005/1, p.č. 1008/1 a p.č. 1008/3
 - c) Nabídka odkupu spoluvlastnického podílu na pozemku v ulici Mělnické p.č. 2884/28
 - d) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 2216/2

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

- e) Žádost o koupi části pozemku p.č. 2694/1 (proluka)
 - f) Žádost o směnu pozemků p.č. 2291/53, části p.č. 2789/9 a p.č. 2795/2
 - g) Žádost o směnu pozemků p.č.2884/3, p.č.2885/4 a p.č. 2291/50
 - h) Žádost o odkoupení nemovitosti včetně pozemku – Sauna
 - i) Žádost o odkup pozemků v lokalitě Vazačka
 - j) Žádost o odkup městského pozemku pod chatou stp.č. 2130/2
 - k) Žádost o odkup městského pozemku pod chatou stp.č. 2149
6. Dotace
- a) Revokace usnesení – Nákup vybavení pro sběrný dvůr
7. Různé
- a) Závěrečný účet – Máchův kraj
 - b) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 02/16
8. Interpelace občanů a členů zastupitelstva
9. Závěr

Dodatečně byl na program jednání zařazen 1 materiál do bodu 6. Dotace:

- b) Program regenerace MPR a MPZ 2016- veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí příspěvku třetím osobám

O schválení zařazení materiálu do programu jednání bylo hlasováno

Schváleno 20-0-0
(H1-uváděno v přehledu hlasování)

Upravený program jednání:

- 1. Zahájení
- 2. Interpelace občanů
- 3. Kontrola usnesení
- 4. Finanční záležitosti
 - a) Stanovení poplatku za odpady na rok 2017
 - b) Rozpočtové opatření č.6/2016
 - c) Plnění rozpočtu k 30.09.2016
- 5. Majetkové a investiční záležitosti
 - a) Žádost o odkup části městského pozemku p.č. 34/1
 - b) Žádost o odkup části městských pozemků p.č.1005/1, p.č. 1008/1 a p.č. 1008/3
 - c) Nabídka odkupu spoluvlastnického podílu na pozemku v ulici Mělnické p.č. 2884/28
 - d) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 2216/2
 - e) Žádost o koupi části pozemku p.č. 2694/1 (proluka)
 - f) Žádost o směnu pozemků p.č. 2291/53, části p.č. 2789/9 a p.č. 2795/2
 - g) Žádost o směnu pozemků p.č.2884/3, p.č.2885/4 a p.č. 2291/50
 - h) Žádost o odkoupení nemovitosti včetně pozemku – Sauna
 - i) Žádost o odkup pozemků v lokalitě Vazačka
 - j) Žádost o odkup městského pozemku pod chatou stp.č. 2130/2
 - k) Žádost o odkup městského pozemku pod chatou stp.č. 2149
- 6. Dotace
 - a) Revokace usnesení – Nákup vybavení pro sběrný dvůr
 - b) Program regenerace MPR a MPZ 2016 – veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí příspěvku třetím osobám
- 7. Různé
 - a) Závěrečný účet – Máchův kraj
 - b) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 02/16
- 8. Interpelace občanů a členů zastupitelstva
- 9. Závěr

Hlasování o schválení programu v upraveném znění

Schváleno 20-0-0
(H2-uváděno v přehledu hlasování)

Zapisovatelkou z dnešního jednání a kontrolou sčítání hlasů při hlasování byla pověřena Radka Hoznauerová.

II. Interpelace občanů

P. Machek – myslím si, že v usnesení z RM č.460/2016 něco chybí. V tomto usnesení se píše, že RM souhlasí se zrušením sběrného místa U Koníčka a už se nepíše, čím se to nahradí. Nepíše se, zda bude nové místo nebo se stávající sběrná místa rozšíří. Všechna sběrná místa jsou stále přeplněná a zrušit sběrné místo je nesmysl.

J. Tošovská – uvažujeme o vybudování nového a náhradního sběrného místa v Páterovské ulici u čistírny odpadních vod.

P. Machek – občané budou se vším chodit až do Páterovské ulice? Neuvažuje se o doplnění sběrných míst dalšími kontejnery?

J. Tošovská – uvažuje se o tom a referentka ŽP má objednané nové kontejnery. Další sběrné místo je u Lidových domů.

Ing. R. Kouba – k tomuto rozhodnutí došlo z důvodu, že U Koníčka se ze sběrného místa začalo stávat smetiště - černá skládka.

J. Sýkora – zatím je to ve fázi, že se pouze uvažuje o dalším potenciálním sběrném místě?

J. Tošovská – neuvažuje, ale opravdu se to přestěhuje a ostatní sběrná místa se posílí o další kontejnery.

I. Machková – je to z důvodu, že podnikatelé tam vyváží odpad.

J. Tošovská – neustále se tam objevují staré sedací soupravy, lednice, televize a velká množství kartonových krabic od podnikatelů.

I. Machková – myslíte si, že se to nebude objevovat někde jinde, třeba za koupalištěm, kde je sběrné místo také odlehlé? Nešlo by to vyřešit kamerou nebo něčím podobným

J. Tošovská – u čistírny odpadních vod je nainstalovaná kamera.

J. Sýkora – uvažovala RM o tom ponechat sběrné místo U Koníčka a monitorovat ho ?

J. Tošovská – měli jsme tam nainstalovanou fotopast a někdo fotopast uřízl i se stromem.

P. Machek – chtěl jsem se zeptat, jak dopadlo jednání s firmou Autodrom Most o rozšíření pronajímané plochy? Oni si z pozemků nedělají nic. Mluvili jste s nimi, že napraví vše, co poškodili a do dnešního dne to není provedeno. Slibují, že nebudou už jezdit, ale stále jezdí tam, kde nemají jak na pozemcích města, tak na území CHKO.

J. Tošovská – RM navrhla částku ve výši 500.000,-Kč/rok za pronájem. Zatím se firma Autodrom Most neozvala zpátky, zda s cenou souhlasí či nikoliv.

P. Machek – jak bude vypadat smlouva, jestli se smlouva upraví. Bude ve smlouvě jednoznačně napsáno, že pokud nájemce poruší smlouvu (tím, že jezdí na jiných nepronajatých cestách), tak se dá smlouva vypovědět? Bude smlouva upravena jinak nebo se bude stále mlčky tolerovat to, že si firma dělá, co chce.

J. Tošovská – při prvním porušení jsme od firmy obdrželi pokutu 20.000,-Kč a nyní při porušení jsme to nahlásili na Magistrát města Mladá Boleslav odbor ŽP a na CHKO. Nahlášené to je a uvidíme, co z toho instituce vyvodí.

I. Machková – bylo by potřeba, je znovu upozornit, aby narušené a zničené věci dali do původního stavu, protože doposud, tak neučinili.

M. Jirdásek – oni ještě neodstranili věci, které měli a slíbili, že odstraní po minulém nájemci. Na tohle se také vůbec důsledně nedohlíží. Nelíbí se mi, že oni si dají žádost o pronájem jiných pozemků, než mají ve stávajícím nájmu a RM jim řekne ano a odsouhlasí částku 5.000,-Kč. Proč si neřeknete o částku 200.000,- Kč, proč máme neustále, tak skromné požadavky? Mně neustále připadá, že jsme zabezpečovací ústav. Také tady bylo řečeno, že před každým pořádáním závodu nás nebo zástupce města provedou vytyčenou trasou a neděje se tak.

J. Tošovská - dle žádosti jim bylo řečeno, kde mají jezdit.

M. Jirdásek – to je ono, takhle neplníme naše požadavky důsledně. Přece není problém s organizátorem projít vytyčenou trasu a zkontrolovat to. Pokud vidím, že trať vede jinudy než má, tak je na to upozorním a když neuposlechnou, je to přestupek, který se dá řešit úplně jiným způsobem, např. ukončit jim celý závod. My vše slepě tolerujeme.

P. Machek – v loňském roce Ing. Bock zkontroloval jejich vytyčenou trať, a kde to bylo špatně, tak jí museli předělat a šlo to. V letošním roce to nezkontroloval nikdo ani jednou.

J. Sýkora – na tomto postupu jsme se domluvili už v loňském roce na RM a ZM, že určitý zástupce města zkontroluje areál před pronájmem a po pronájmu. Proč to tak není?

Ing. V. Kováč – já osobně bych navrhl, aby se stanovila zodpovědná osoba, která za to bude zodpovídat. Tohle je takové povídání o ničem a nikam to nevede. Za město někdo musí mít zodpovědnost.

J. Tošovská – ano, stanovíme zodpovědnou osobu.

M. Jirdásek – jestli by nebylo možné, když si tady slíbíme na ZM nějaké věci, aby na příštím jednání ZM při interpelacích občanů nebo před nimi, byly tyto věci zodpovězeny, v jakém jsou stavu, atd., aby ZM mělo možnost

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

tyto věci zkontrolovat. Bohužel, potom já si musím zjišťovat sám, zda se tyto věci udělaly nebo vůbec ne. Myslím si, že těchto bodů a dotazů občanů je dost.

J. Tošovská – bude zaznamenáno v zápise a na začátku příštího ZM se odpoví, zda bylo splněno či nikoliv.

Ing. L. Verner – chtěl bych poprosit ZM, aby si přečetli e-mail, který jsem jim během dneška přeposlal. RM družstvu Březovice ukončila nájem a uzavřela smlouvu s jiným nájemcem.

J. Tošovská – toto rozhodnutí je pouze v kompetenci RM.

Bc. Z. Krenický – Ing. Verner poslal podnět e-mailem. To co uvádíte je v souladu s realitou. Zabýváme se tím, prověřujeme a připravujeme podklady. Je to záležitost, která je v kompetenci RM, konzultujeme to s městským právníkem a celou záležitost předložíme nově k projednání RM dne 21.11.2016.

Ing. M. Lomoz – v čem spočívala nezákonnost?

Ing. L. Verner – je to § 2230 Občanského zákoníku. Vše máte obsaženo v e-mailu, který jsem vám všem přeposlal.

Bc. Z. Krenický – nechceme to nyní tady rozebírat, jelikož je to v kompetenci RM. Tvrdím, že to co uvádíte, v emailu neodpovídá realitě a pravdě. Paragraf, který uvádíte, odpovídá nájmu, ale my se bavíme o smlouvě zemědělského pachtu. Toto není předmětem jednání ZM a bude s tím seznámena RM, která k tomu zaujme nějaké stanovisko.

Ing. R. Kouba – RM uložila odboru RaMM postupně vypovědět veškeré pachtovní smlouvy a další uzavírat na výběr nejvyšší cenové nabídky.

J. Hradská – chtěla jsem vás poprosit, zda lze prověřit nájemní smlouvu čp.148 Masarykovo náměstí. Kde je smlouva uzavřena od 01.04.2016, ekonomická činnost prováděna není. Mělo být otevřeno od 01.09.2016 a do dnešního dne se tam nic neděje.

J. Tošovská – necháme prověřit.

P. Bartoš – změnilo se něco s Územním plánem?

J. Tošovská – zatím ne a včas vás budeme informovat.

L. Koloc - na předchozích ZM se tady rozpoutala velká diskuze ohledně rekonstrukce kuchyně v MŠ, tak bych se chtěl zeptat, jestli přislíbená dotace bude platit.

J. Tošovská – ano, dotaci máme přislíbenou písemně.

Ing. J. Vltavská – dotaci máme přislíbenou písemně před volbami. Je to platné rozhodnutí o poskytnutí dotace, kdy při splnění podmínek, které toto rozhodnutí stanovuje, není důvod, proto, aby neplatilo.

L. Koloc – bojím se, že stávající vedení kraje nebude chtít přebírat závazky kraje s minulého vedení. Byl se tam někdo informovat, zda to platí?

J. Tošovská – nyní nemáme za kým jet, jelikož není ustanoveno nové vedení Středočeského kraje. Stále je ve funkci stará Rada kraje a vedení Středočeského kraje.

Ing. J. Vltavská - podmínky dotačního titulu se nijak nezměnily. Rozhodnutí o poskytnutí dotace je k nahlédnutí, a na základě tohoto rozhodnutí budeme v termínu nejpozději do konce tohoto roku posílat veškeré podklady pro uzavření smlouvy.

M. Jirdásek – máme tedy tuto dotaci přislíbenou v jaké výši?

Ing. J. Vltavská – garantovanou dotaci máme ve výši 50% a po konzultaci na odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu je dohodnut postup, jakým způsobem požádat i o část dotace, která zůstane nevyužita. Cena byla vysoutěžená níže, než byla cena předpokládaná.

Ing. J. Verner – budete na dnešním jednání ZM projednávat prodej Sauny. Sauna byla původně stavěná jako zdravotnické zařízení. Před lety jsme se v její blízkosti snažili vykoupit pozemky, co je dnes sportovní hala, parkoviště, sokolovna, skateboardové hřiště a snažili jsme se prostor ucelit, aby tam jednou bylo sportoviště. Sokolovnu jsme chtěli zpět do majetku města, ale jednání byla přerušena. Doufám, že se jednou k tomu vrátíte vy nebo vaši následovníci, aby se sokolovna vrátila do majetku města. Pál bych si, aby celý tento pozemek zůstal ucelený, aby v něm nevznikl jakýsi nezvratný zub. Prodáte zařízení, ze kterého by třeba do budoucnosti mohlo být zdravotní zařízení pro občany. Zkuste se nad tím zamyslet a neukvapit se. Určitě by bylo lepší, kdyby to městu zůstalo jako ucelený pozemek.

III.

Kontrola usnesení

Tajemník města Bc. Z. Krenický podal komentář ke kontrole usnesení, která jsou v řešení.

Vzato na vědomí.

IV.

Finanční záležitosti

K materiálu podal komentář Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru.

a) Stanovení poplatku za odpady na rok 2017

Diskuse:

Ing. R. Kouba – prohlížel jsem jednotlivá vyhodnocení za předcházející období, tak poprvé v letošním roce se náklady na odpady o něco snížily.

P. Kuldová – chtěla jsem se zeptat, do kdy tento materiál musíme schválit, jestli je nutné to schvalovat dnes. Jen jestli jste neuvažovali o tom, aby se odpady ponížily důchodcům a ostatním lidem navýšily?

V. Matoušek – to dle zákona nelze

Ing. L. Kováč – jak je město úspěšné ve vybírání poplatků za odpady?

V. Matoušek – ve zpravodaji to bylo zveřejněno, poplatníky písemně upozorňujeme v souladu s vyhláškou a zákonem. Dlužníci se musí sami nad sebou zamyslet.

Hlasování 19-1-1(usnesení č.62/2016)

b) Rozpočtové opatření č. 6/2016

Diskuse:

P. Machek – existuje důvod, proč jste neudělal změnu opatření na daň z nemovitosti, stále je tam uvedeno 3.500.000,-Kč a skutečnost je 4.700.00,-Kč.

V. Matoušek – daň z nemovitosti budeme řešit na konci roku.

P. Machek – pokud někdo udělá chybu v rozpočtu na začátku, tak tu chybu neopraví?

V. Matoušek – kdo udělal chybu na začátku rozpočtu

P. Machek – někdo udělal chybu na začátku, protože tam napsal 3.500.000,-Kč, i když se vědělo, že je to 4.700.000,-Kč. Daň z nemovitosti neklesá, ta zůstává zhruba stejná.

V. Matoušek – proč by nemohla klesnout, třeba se ty peníze za ní nevyberou. My musíme účtovat skutečné peníze.

Ing. M. Lomoz – ke konci roku se to musí srovnat a stejně bychom museli přijímat rozpočtové opatření, abychom se dostali na reálná čísla. Je zbytečné to připravovat na třikrát.

V. Matoušek – jestli si vzpomínáte, tak loňský rozpočet se schvaloval 9.12.2016, musí být zveřejněn na úřední desce 15 dní před podáním ZM a musí projít několika procedurami RM, atd. Finanční úřad tyto peníze vybírá až k 30.11.2016, tak jsme nemohli vědět kolik dostaneme. Hlavně to není žádná chyba, reálné v té době bylo 3.500.000,-Kč.

P. Machek – pokud by se to opravilo na začátku roku, tak víme na konci roku, jestli jsme v plusu nebo v mínusu. V plusu jsme proto, jelikož se neudělalo dost akcí.

Ing. M. Lomoz – jen bych měl malou poznámku, aby na příští rok to bylo v rozpočtu upřesněno.

L. Koloc – v loňském roce, pokud si dobře pamatují, bylo v rozpočtu vyčleněno 1.000.000,-Kč na opravu chodníků v Jiráskově ulici.

V. Matoušek – Jiráskova ulice v rozpočtu města nebyla, byla pravděpodobně v návrhu, ale nedostala se do rozpočtu města.

Hlasování 21-0-0(usnesení č.63/2016)

c) Plnění rozpočtu k 30. 09. 2016

Bez připomínek.

Hlasování 21-0-0(usnesení č.64/2016)

Vedoucí finančního odboru informoval ZM o přípravě rozpočtu na rok 2017, materiály byly přeposlány finanční komisi a finančnímu výboru.

Diskuse:

J. Sýkora – každý rok si dokola říkáme, že bychom rozpočet města měli připravovat včas a ZM ho uvidí až koncem listopadu. Nezlobte se na mně, ale vzhledem k tomu, že se jedná o nejdůležitější dokument města, který ZM schvaluje, tak mi přijde, že na to máme málo času. Bavili jsme se o tom několikrát, abychom o rozpočtu

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

města věděli dříve, aby se ZM mohlo k němu vyjádřit. Chtěl bych vidět první návrhy vedoucích odborů do 18.11.2016, abych se na ně mohl podívat.

V. Matoušek – není problém, zítra vám je přepošlu. S prvními návrhy vedoucích odborů pracovalo vedení města.

Je to standardní proces, který funguje naprosto stejně jako na jiných úřadech. Pracujeme na rozpočtu města od srpna letošního roku.

J. Sýkora – já si představuji takový ideální svět, že by se ZM scházelo nad rozpočtem města od srpna, aby na to mělo dost času.

Bc. Z. Krenický – já bych chtěl na to trochu zareagovat, co tady říkáte. Časový postup i harmonogram je stejný jako ve všech městech. Koncem srpna nejsou irelevantní podklady pro rozpočet. První reálná čísla, s kterými můžeme pracovat, jsou po prvním čtení státního rozpočtu.

J. Sýkora – mně nevyhovuje to, že se o tom dozvídám až koncem listopadu a budu o tom hlasovat už po šesté.

Bc. Z. Krenický – nechci vás naštvat, ale každý zastupitel má tu možnost zavolat či napsat e-mail, zda se může přijít podívat na rozpočet města, aby viděl v jaké fázi je.

J. Sýkora – stejně tak můžete Vy proaktivně ZM informovat.

J. Ježek – víte, že každý rok je to stále stejný problém. V loni jsme se scházeli už v září a stejně jsme nic neurychlili.

Ing. R. Kouba – mám takový dojem, že k tomu máme finanční výbor a finanční komisi, aby rozpočet pro ZM připravili.

Ing. M. Lomoz – tady se spíše jedná o velké akce, které půjdou, do investic. Do kterých investičních akcí půjdeme nebo nepůjdeme, se dá bavit i dřív.

Ing. R. Kouba – tyto akce vždy vycházely z akčního plánu, ale vzhledem k tomu, že v současné době zpracováváme nový strategický plán, tyto akce zatím neznáme. Ze strategického plánu vznikne akční plán, kde budou vidět investice, které je potřebné udělat.

V.

Majetkové a investiční záležitosti

K materiálům podala komentář Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru rozvoje a majetku města a Ing. Pavel Balvín, zpracovatel studie odtokových poměrů v dané lokalitě.

a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 2216/2

Diskuse:

Ing. M. Lomoz – ve studii je uveden nejmenší možný průtok dešťové vody v oblasti u tohoto pozemku. Bylo by dobré k tomuto materiálu přistoupit s rozumem a část proluky prodat žadateli i vzhledem k dlouhodobé žádosti.

I. Machková – na minulých dvou ZM jsme se bavili o tom, že těmto lidem prodáme část vodoteče.

Ing. J. Vltavská – po zhodnocení situace, máme za to, že bychom měli přistoupit k tomu, aby se vodoteče, kde je to reálně možné zachovaly a obnovily. Tady by přicházela k úvahu, varianta č.1, že se dané proluky postupně obnoví.

O prolukách se bude jednat individuálně. Na základě zpracovaného posudku, odbor RaMM zastává názor, že je v zájmu města proluky zachovat ve stávající šíři, z důvodu odtokových poměrů vody a v dostatečném přístupu k pozemku. Odprodej části proluk může mít svá rizika, na což ZM bylo upozorněno.

J. Sýkora – vzhledem k tomu, že Ing. Kováč o to žádá už dva roky a několikrát se to argumentovalo na ZM, přijde mi, že neustále hledáme důvody, proč to neprodat. Dávám, tedy tímto protinávrh na schvaluji prodej části pozemku.

Ing. V. Kováč – chtěl bych upozornit ZM, že o této věci stále se stejnými argumenty hlasujete už po třetí. Neustále se vracíme ke stejnému závěru, stejně k tomu nikdy nedojde, aby se tam vybuodovala vodoteč.

Bc. R. Fejfar – na minulém ZM jsem se Vás ptal, jestli je pro Vás přijatelný kompromis, že Vám odprodáme 1 m a vy jste mi na to kývl. ZM schválilo záměr prodeje části pozemku 1 m, tak nevidím důvod, proč to tady teď zpochybňujete.

Ing. V. Kováč – já to tady nezpochybňuji, já pouze zpochybňuji záměr to vůbec neprodat. Mně 1 m stačí k tomu, abych si mohl rozšířit vjezd k domu.

L. Voleman – já bych chtěl ještě poprosit Ing. Balvína, který zpracovával tuto studii o vyjádření k této lokalitě.

Ing. P. Balvín – já osobně si myslím, že město v budoucnosti bude čekat sanace svahu. Občané se vyjadřovali, že při větších deštích dochází k zaplavení pozemků. Ten přístup je nutný s ohledem na to, že dvě proluky máte zastavěné, aby se tam dostal člověk ke svahu k vyčištění. Já se osobně nemůžu vyjádřit k tomu či prodat nebo neprodat, to je vaše rozhodnutí, ale přístup tam jednoznačně potřebujete.

J. Ježek – kolik metrů potřebujeme, aby to vzalo stoletou vodu?

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

Ing. P. Balvín – ono se to počítá na různé intenzivní srážky. Pokud přijde stoletá voda, tak to vše vyplaví. Myslím si, že ten odtok je dobré nějakým způsobem usměrnit a nasměrovat ho na proluky. Jestli to začne vyplavovat nějaké sklepy, může potom dojít k soudním sporům.

Hlasováno o protinávru J. Sýkory schvaluje prodej části pozemku p.č. 2216/2 lesní pozemek o výměře 20 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem.

Hlasování 17-3-1(usnesení č.65/2016)

J. Tošovská – chci jenom vysvětlit svůj postoj, jelikož v této lokalitě bydlím a vím, že voda tam opravdu teče. Jenom doufám, že potom Ing. V. Kováč nepříjde a nebude po nás chtít náhrady škody atd.

Ing. V. Kováč – už několikrát jsem tady citoval občanský zákoník a v něm se píše, že město není zodpovědné za to, co vám na pozemek přiteče z lesa. Pokud tam uděláte vodoteč a poteče mi to tam, tak přijdu. Ale dokud tam bude přirozený přítok, tak nemám nárok.

V 19:40 hod. opustila jednání ZM V. Folprechtová, počet členů 20.

b) Žádost o koupi části pozemku p.č. 2694/1 (proluka)

Diskuse:

J. Menšík - my žádáme o odkup části pozemku (cca 1 m) a zároveň jsme nabízeli, že zbylou část proluky nějakým způsobem upravíme (např. vydláždíme dle požadavků). Chtěli jsme městu vyjít vstříc.

J. Sýkora – nebyl ještě vyvěšen záměr, tak bych navrhoval, opravu usnesení. Změnit na schvaluje záměr prodeje, tedy dávám protinávru a specifikovat část.

M. Jirdásek – specifikovat šíři nebo metry. Firma původně žádala o odkup celé proluky a to jsme zamítli. V druhé žádosti žádala o odkup šíře 2 m a já jsem navrhoval, abychom odprodali 1 m a 2 m zůstali městu pro vybudování vodoteče.

Hlasováno o protinávru J. Sýkory: v platném znění schvaluje záměr prodeje části městského pozemku p.č.2694/1 lesní pozemek předmětné části v k.ú. Bělá pod Bezdězem.

Hlasování 18-1-1 (usnesení č.66/2016)

c) Žádost o odkup části městského pozemku p.č. 34/1

Bez připomínek.

Hlasování 20-0-0(usnesení č.67/2016)

d) Žádost o odkup částí městských pozemků p.č.1005/1, p.č. 1008/1 a p.č. 1008/3

Diskuse:

J. Sýkora – absolutně se mi nelíbí zdůvodnění, neprodat někomu pozemek, který si pronajímá dlouhodobě z důvodu, že by si tam chtěl něco postavit. Proč mícháme dvě věci dohromady. Rozhodnutí ZM (samosprávy) je jiné, než rozhodnutí státní správy tedy stavebního odboru. ZM by mělo být úplně jedno, kdo si kde postaví, o tom nerozhoduje, o tom rozhoduje stavební úřad. Mobilní dům může stát kdekoliv, třeba na poli.

S. Beran – není to jednoznačné. Mobilní dům, který je připojen na síť, je brán za stavbu a vyžaduje povolení. V tomto případě musí žadatel požádat o příslušné povolení, které musí být v souladu s územním plánem.

Ing. J. Vltavská – chci jenom připomenout, že v pásu těchto pozemků, je převážná část pozemků města. Případným prodejem tohoto pozemku si rozdělíme ucelený pozemek.

Ing. R. Kouba – rozhodnutí o tom, proč to neprodat je, že se jedná o záplavovou oblast. Nesouhlasím s prodejem.

Hlasování 18-2-0(usnesení č.68/2016)

e) Nabídka odkupu spoluvlastnického podílu na pozemku v ulici Mělnická p.č. 2884/28 – CZ AGRO Servis a.s.

Bez připomínek

f) Žádost o směnu pozemků p.č.2291/53, části 2789/9 a 2795/2

Diskuse:

Ing. R. Kouba – tyto polní cesty jsou v lokalitě Na Sahaře, kde i do budoucnosti v novém územním plánu se předpokládá výstavba, tak doporučuji pozemky směnit.

M. Jirdásek – já vůbec nerozumím tomu, jak se nám takové žádosti mohou dostat sem. Jestli jsme myslící lidé, tak nám tady někdo nabízí polní cestu za ornou půdu, kde v záměru územního plánu je výstavba rodinných domů. Kdo kde bere tu drzost, podávat takovou žádost.

P. Bartoš – není to vedeno jako polní cesta, ale jako orná půda. Ve vlastnictví to máme šest let, a tuto cestu jak tady nazýváte, mohlo město koupit dříve než my. Nechci slyšet, že jsme to kupovali s nějakým záměrem. Náš záměr byl v rámci občanů, aby se zklidnily vztahy, aby tuto cestu mohli používat všichni a nikoliv, abychom měli z toho nějaký prospěch. Toto byla už třetí možnost ke směně a opět k tomu máte stejný názor.

Hlasování 17-2-1 (usnesení č.70/2016)

g) Žádost o směnu pozemků p.č.2884/3, 2885/4 a 2291/50

Diskuse:

Ing. R. Kouba – je to část na Vrchbělé, která sousedí s pozemkem p. Šímy.

J. Sýkora – je to opět stejný případ, že chtějí směnit pár cestiček, za ucelený stavební pozemek.

Ing. R. Kouba – jedná se o část komunikace Mělnické ulice a u hřbitova.

Ing. J. Vltavská – s tím rozdílem, že vlastnictví těchto pozemků je pro město ve větším zájmu než pozemky předchozí.

Ing. R. Kouba – záměr RM je tyto pozemky v Mělnické ulici a u hřbitova směnit.

Ing. J. Vltavská – jedná se o pozemky, které navazují na komunikaci u Mělnické ulice.

M. Jirdásek – na pozemky na Vrchbělé máme ale zpracovanou nějakou studii, budoucí zástavbu. Tak nechápu, proč budeme prodávat stavební parcely.

Ing. J. Vltavská – dle našeho názoru je zájem města narovnat majetkové vztahy pod komunikací.

J. Sýkora – nelíbí se mi směna cestiček za stavební parcelu, proto dávám, protinávrh ze schvaluje na neschvaluje.

Ing. R. Kouba – problém je v tom, že když jsem prohlížel staré katastrální mapy, tak to nebylo uvedeno. Všechno vzniklo novou digitalizací pozemků. My to potřebujeme a žadatel to nechce prodat, ale směnit. Pokud se žadatel rozhodne na tomto místě postavit plot, tak nebudeme mít možnost jít do našeho domu (Mělnická čp.273).

S. Beran – žadatel vlastní pozemek pod komunikací

Ing. J. Vltavská – vlastní těleso komunikace a pokud mi je dobře známo, tak by měl komunikaci na tomto pozemku strpět, jelikož komunikace tam byla dříve, než žadatel pozemek koupil. Myslím si, že nehrozí nic, co by bránilo k přístupu do domu. V zájmu města je narovnávat majetkové vztahy pod komunikacemi jakož všeobecně, nemyslím tím teď přímo ve vazbě na konkrétního žadatele, ale všeobecně.

Bc. Z. Krenický – případy žádostí na město přicházejí k narovnání majetkových vztahů po digitalizaci. V těchto případech je vhodné jít do majetkového narovnání, ale pokud to protistrana nechce udělat, ale chce směnit, tak není druhý partner pro prodej.

Ing. M. Lomoz – já nemám problém s narovnáváním majetkového poměru, ale v rozumném poměru. Jednat o tom můžeme, ale v jiném majetkovém poměru. S pozemkem pod komunikacemi se nedá nic jiného dělat, než vlastnit.

Ing. J. Vltavská - my nesměňujeme, my nyní jednáme o přípravě. Zda máme zahájit přípravu směny či nikoliv.

Bc. R. Fejfar – zda by se ZM nemělo vyjadřovat už k hotovému návrhu něco prodat nebo směnit, ale ne k záměru.

Ing. J. Vltavská – my nemáme od nikoho pokyn, zda se touto záležitostí můžeme dále zabývat.

Ing. M. Lomoz – poměr je podle mě, pro město nevýhodný.

J. Sýkora – hrubě se mi nelíbí, že město ustupuje před motivací p. Šímy, tak prosím o hlasování mého protinávrhu.

Ing. R. Kouba – jen cituji větu z § 36 Zákona o obcích. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné.

Hlasováno o protinávru J. Sýkory: neschvaluje přípravu směny pozemků.

Hlasování 15-4-1 (usnesení č.71/2016)

h) Žádost o odkoupení nemovitosti včetně pozemku - Sauna

Diskuse:

Ing. R. Kouba – jsem toho názoru, že Město Bělá má zájem, aby sauna zůstala v provozu.

P. Kuldová - já osobně se přikláním k neprodeji, ale zajímalo by mně, zda město má finance na opravu sauny?

Ing. J. Vltavská – sauna není předmětem rozpočtu města, ale správy bytů, kde není přímo nadefinováno. Je pouze objem peněz na opravy a v tuto chvíli nebylo rozhodnuto, zda a jaká částka bude nebo nebude investována do objektu.

Ing. M. Lomoz – peníze město má, viděli jsme to při rozpočtovém opatření a nějakou opravu by určitě zvládlo. Samozřejmě nejsem pro prodej, ale nájemné za provoz sauny je oproti jiným restauracím směšné. Myslím si, že je to hrubý nástřel 1.500.000,-Kč za opravu a nevím, jaký výsledek se očekává za opravy, jelikož město tam v posledních letech investovalo strašně málo peněz.

Ing. R. Kouba – výše nájemného je tak nízká, jelikož provoz sauny je ztrátový.

L. Šimůnek – musím se přiznat, že při jednání RM jsem byl pro prodej, ale líbily se mi argumenty Ing. Verneru, takže svůj názor měním.

M. Jirdásek – měli bychom se zamyslet na stávající situaci Města Bělá pod Bezdězem, ať je to z hlediska, že město nemůže turistům ani občanům vůbec nabídnout jakékoliv restaurační zařízení k návštěvě. Já bych osobně navrhl, aby žadatel si nechal zpracovat nějakou studii záměru s tím, aby město mohlo uzavřít zatím smlouvu o smlouvě budoucí na nějaký časový úsek i s tím, že by město třeba do stávajícího objektu po vypovězení nebo ukončení nájemní smlouvy mohlo provést investiční náklady.

Ing. J. Vltavská - my nemůžeme vůbec potenciálního zájemce, nějakým způsobem zainteresovávat do diskuse toho objektu. Případný prodej musí proběhnout dle podmínek a neznamená, že objekt se prodá potenciálnímu zájemci. Vše musí být řádně zveřejněno a provedeno výběrové řízení. Otázka dnešního jednání je o tom, zda přemýšlíme o záměru prodeje nebo objekt chceme ponechat ve vlastnictví města a nadále ho pronajímat.

Hlasování 6-10-4

(H3 – uvedeno v přehledu hlasování)

Usnesení nebylo přijato

i) Žádost o odkup pozemků v lokalitě Vazačka

Bez připomínek.

Hlasování 18-0-2 (usnesení č.72/2016)

j) Žádost o odkup městského pozemku pod chatou stp.č. 2130/2

Bez připomínek.

Hlasování 19-0-1 (usnesení č.73/2016)

k) Žádost o odkup městského pozemku pod chatou stp.č. 2149

Bez připomínek.

Hlasování 19-0-1 (usnesení č.74/2016)

VI. Dotace

a) Revokace usnesení – Nákup vybavení pro sběrový dvůr

Diskuse:

M. Jirdásek – jsme schopni nějakým způsobem mít připravený projekt.

Bc. Z. Krenický – teoreticky se dá vymyslet technicky projekt, s tím že, ale na něj neseženeme dotace.

Ing. M. Lomoz – naše celkové odpadové hospodářství je drahé. My vybíráme na poplatky 480,-Kč/osobu a víc jak jednou tolik doplácíme. Měli bychom mít projekt připravený, abychom věděli, co chceme, protože v roce 2020-2022 až orgány zjistí, že dotace nejsou vyčerpané, tak kdo bude připravený, dostane dotaci. Z projektu také může vyplynout, že pokud to zrealizujeme, tak ročně ušetříme třeba 500.000,-Kč a pak můžeme řešit, jestli do toho nepůjdeme za cenu nízké dotace, že se nám to vrátí během 5-8 let.

L. Voleman – ten projekt, ale nemusí vůbec pasovat na dotaci.

b) Program regenerace MPR a MPZ 2016 – veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí příspěvku třetím osobám

Diskuse:

Ing. R. Kouba – jsou tyto dotace zabezpečeny tak, aby byly vyúčtovány ještě v letošním roce?

Ing. J. Vltavská – ano, je to z naší strany zabezpečeno.

Hlasováno o dvou usneseních.

Hlasování 20-0-0 (usnesení č.76/2016)

Hlasování 20-0-0 (usnesení č.77/2016)

VII. Různé

Ve 21:06 hod. jednání ZM opustil MUDr. M. Zelený, počet členů 19.

a) Závěrečný účet – Máchův kraj

Bez připomínek.

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.78/2016)

b) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 02/2016

Bez připomínek.

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.79/2016)

Ve 21:16 hod. se k jednání ZM připojil MUDr. M. Zelený, počet členů 20.

VIII. Interpelace občanů a členů zastupitelstva

J. Sýkora – jak se plánuje letní provoz MŠ?

J. Tošovská – v plánu je provoz MŠ po celé letní období.

Ing. R. Kouba – RM dala pokyn ředitelce MŠ, aby připravila provoz přes celé letní prázdniny.

Bc. R. Fejfar – jen doplním. V této záležitosti dojde k navýšení rozpočtu MŠ, aby nedošlo k nějakému finančnímu problému.

J. Sýkora – v jaké výši bude rozpočet navýšen, jestli víme?

Bc. R. Fejfar – ve výši 200.000,-Kč. Není řečeno, že se tyto peníze utratí. My jsme řekli, že navýšíme rozpočet MŠ z toho důvodu, aby argument nedostatek financí nebyl proto, aby MŠ byla uzavřena.

J. Sýkora – v jaké fázi se nachází oprava Územního plánu? A termín Územního plánu?

J. Tošovská - firma Cityplan opravuje tištěnou podobu Územního plánu.

S. Beran – termín bych se měl dozvědět někdy v příštím týdnu, ale jinak je 30 dní od odeslání reklamace. Reklamací byla sepsaná a odeslaná minulý týden.

P. Machek – chtěl jsem se zeptat, jestli firma Cityplan zaplatila soudní výlohy.

J. Tošovská – zatím neuhradila, ale máme se sejit a jednat.

Ing. M. Lomoz – jak je to s projektem bezbariérového chodníku k Penny Marketu, jelikož do 06.01.2017 je potřeba odevzdat žádost o dotaci.

L. Voleman – o tom víme a projekt by měl být hotov.

Ing. J. Vltavská – v tuto chvíli se dokončuje dokumentace k územnímu rozhodnutí, poté bude následovat projektová dokumentace pro stavební povolení, tudíž se žádost na tento projekt nestihne podat, protože pro její podání je potřeba platné stavební povolení. Ke zpoždění došlo z důvodu nevyjasněných souhlasů soukromých majitelů dotčených pozemků. Předpokládaný hrubý odhad nákladů je 10.000.000,-Kč.

L. Voleman – tam potom budeme řešit, jestli nějakou dotaci stihneme či ne. Jestli realizovat nějaký nezbytně důležitý kousek nebo zhotovit celou Tyršovu ulici od kruhového objezdu, to vše se bude odvíjet od výše dotace anebo to realizovat z vlastních nákladů. Dělalí jsme vše proto, abychom to stihli.

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

Ing. M. Lomoz – jak to vypadá se Zámkem, je potřeba ho staticky zajistit.

Ing. J. Vltavská – v tuto chvíli máme zpracovanou projektovou dokumentaci, která řeší 1. etapu zajištění havarijního stavu a jsou naprojektovaná táhla, která se instalují do objektu, aby se odpadající klenba přitáhla k objektu a ostatní související věci. Také se provedou sondy do země, které by měly vysledovat skutečnost, kterou předpokládá projektant. V další etapě by se vyhodnotily vzorky sond a dalším krokem, který předpokládá projektant by bylo, odvodnění celého objektu. Celá projektová dokumentace je na Národním památkovém ústavu, který rozhoduje o zásazích do objektu.

Ing. M. Lomoz – studie na rekonstrukci ZŠ, jak pokračila?

Ing. J. Vltavská - v tuto chvíli nemáme rozpracovanou zadávací dokumentaci na případného projektanta, pouze jsme diskutovali podmínky.

Ing. M. Lomoz – s plynofikací Lidových domů se počítá nebo ne?

Ing. J. Vltavská – počítá na příští rok

Ing. M. Lomoz – prověřit opravu střech v Husově ulici, jelikož by byla možná výzva 37, která je do listopadu roku 2017.

Ing. J. Vltavská – můžeme se poptat. Otázkou jsou, ale povinnosti vyplývající z dotačního titulu, kdy je efektivní o dotaci žádat či ne.

Ing. M. Lomoz – jestli by nebylo dobré do rozpočtu města zahrnout cestu od Vazačky k tankovce, jelikož je vyhlášena dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury, která má podání do konce ledna 2017.

J. Tošovská – Lesy Bělá, koupily vibrační desku na úpravu cest a jako první ji vyzkouší na této cestě.

M. Jirdásek – parkování ve městě. Jestli by bylo možné v některých částech města vyznačit dodatkovými tabulkami časové omezení parkování, konkrétně myslím náměstí na jedné straně, od Spořitelny k Tescu.

U nového železářství se nedá parkovat. Majitelka obchodu už několikrát žádala o vymezení parkovacích míst.

Před obchodem jí neustále parkuje auta občan z protějšího domu a ona nemá žádné parkování pro své zákazníky.

Na náměstí o víkendu není pomalu kde zaparkovat.

J. Tošovská – o náměstí slyšíme poprvé, ale s majitelkou železářství jsme o tom mluvili. Spojila se s naší pomocí s p. Palaščukem a vyřizují potřebné formality.

L. Voleman – přemýšlel jsem nad tím náměstím, protože už to někdo zmiňoval. Šla by pouze dát značka na vyhrazení po dobu nákupu.

I. Orolínová – v ulici u Zdravotního střediska se nedodrží parkování. Kolikrát by tam neprojela ani sanitka či hasiči.

L. Voleman – v tomto případě volat Policii ČR.

Mgr. J. Šťastná – v ulici El. Krásnohorské parkuje neustále kamión u hlavní silnice a auta musí najíždět do protisměru.

P. Machek – není přeci problém zavolat na Policii ČR. Já osobně jsem také volal na Policii, když u Sklářny neustále parkovala auta, kde nemají. Děti tudy chodí do školy.

Mgr. M. Votočková – chtěla jsem se zeptat na cestu přes Zámecký příkop. Ta cesta je v dezolátním stavu, zábradlí uhnulé a svah se propadá dolů. Včera jsem pomáhala jedné paní, která si tam málem zlomila nohu.

L. Voleman – řešili jsme to. Je to na velkou opravu, vybudovat tam opěrnou zeď.

M. Jirdásek – chtěl jsem se zeptat na byty na Masarykově náměstí čp.25, zda už jsou dodělány?

J. Tošovská – ano.

S. Beran – proběhla závěrečná prohlídka za účasti hasičů a Magistrátu památkové péče a ještě není napsané rozhodnutí kolaudačního souhlasu.

L. Voleman – jen se doloží potřebné dokumentace, jako jsou např. revize, atd.

J. Ježek – tato firma bude pokračovat i druhou etapou?

Ing. J. Vltavská – v tuto chvíli mají platnou smlouvu na vyhotovení druhé etapy.

M. Jirdásek – uvažuje se o tom, že by se to znovu vysoutěžilo? Je taková možnost ve smlouvě na základě porušení?

Ing. J. Vltavská – taková možnost je vždycky, vypovědět smlouvu, ale p. místostarosta mluvil s vedoucím stavby, tak předám slovo jemu.

L. Voleman – my momentálně vyjednáваме o sankcích, čekáme na vyjádření městského právníka. Firma nemá problém se zaplacením všech sankcí a chtěla by pokračovat od ledna v druhé etapě, s tím, že by to vypadalo úplně jinak.

M. Jirdásek – v jaké výši tedy jsou sankce, když stavba byla dokončena o 4 měsíce později, než měla být?

L. Voleman – ve smlouvě je uvedeno 30.000,-Kč jednorázově za nedodržení. Dále se tam nachází odstavec, že při nevyklizení stavby 1.000,-Kč jednorázově za každý den. Právník tvrdí, že můžeme požadovat 0,8 % z celkové částky.

M. Jirdásek – my nemůžeme třeba žádat o ušlé nájemné?

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

J. Tošovská – máme vyčísleno a budou s tím také seznámeni.

M. Jirdásek – smlouva byla naše jako města nebo zhotovitele?

L. Voleman – já jsem u podepisování smlouvy nebyl.

Ing. J. Vltavská – smlouva byla připravována městským právníkem a vysvětloval nám, že sankce musejí být dané, aby nebyly nepřiměřené a likvidační, apod. To vše se diskutovalo při přípravě projektu.

M. Jirdásek – při standardních podmínkách co jsou, by se jednalo o částku 200.000,-Kč. Chci jen znovu zdůraznit, jestli bychom se z těchto chyb mohli ponaučit a do příštích smluv byla zanesena i položka méně práce.

Ing. R. Kouba – 0,5 promile za den z celkové částky je standardní úrok zhruba 16,5% za rok (pozn. správně 18,25%/rok). Všichni, kdo připravují smlouvy, dávají 0,5 promile za den jako minimální.

M. Jirdásek – jak to vypadá s prodejem pozemků v „Linetě“, zda je nějaký posun v této záležitosti?

Ing. J. Vltavská – zpětně jsme odeslali e-mail, že ZM nepřijímá jejich nabídku a firma reagovala návrhem 350,-Kč za pozemky lukrativní a za pozemky kolem potoka navrhuji směnu za jiné pozemky. S tímto návrhem nesouhlasíme a jak jste posledně zmiňoval, vyčkáváme.

Ing. J. Verner – na minulém ZM jsem vám ukazoval fotografie, jak se na střeše budovy na stadionu po dešti tvoří bazén. Střecha se opravovala z toho důvodu, že přesně v tomto místě zatékalo do bytu. Zjistili jste, kdo je za tento vytvořený bazén na střeše zodpovědný?

L. Voleman – neshledali jsme na tom, že by to bylo na uplatnění reklamace.

Ing. J. Verner – normální přeci je, když se dělá střecha, tak má spád od začátku až do konce a ne, že se uprostřed ve stejném místě, kde do bytu zatékalo, vytvoří bazén. Na té střeše by měla být šikmá rovina, kde se po dešti nevytvoří žádná louže. Je to akorát naprogramované tak, že do bytu začne znovu zatékat. Já se tedy ptám, zda jste zjistili kdo je za toto zodpovědný.

L. Voleman – v požadavcích nebylo přespádovat střechu, tak spád střechy zůstal minimální, tak jak je. Bylo to konzultováno s dalšími dvěma klempíři a Ing. Jonášem. Není to na závadu při takovémto minimálním spádu, stává se to, že v místech převařených lepenky (krytiny) voda zůstane, která se časem odpaří a s tímto výsledkem jsme to uzavřeli.

Ing. J. Verner – já jsem mluvil s firmou, která střechu opravovala. Údajně změřili to, že v místě kde zatékalo, je skutečně propadlina. Chtěli to srovnat a údajně někdo z města jim podepsal, že to mají nechat s propadlinou. Je to pravda či nikoliv?

Ing. J. Vltavská – tento dokument jsme nedohledali.

Ing. J. Verner – takže lže firma a vy obhajujete firmu, která takhle lže.

L. Voleman – celá střecha byla vyrovnána OSB deskami.

J. Tošovská – před zasedáním ZM jsme se vrátili z Kostelce nad Orlicí ze setkání měst a obcí na jejichž území jsou uprchlická zařízení Ministerstva vnitra. Chci vás informovat o financování za migranty. O dotace můžeme žádat nadále čtvrtletně a o jednorázové dotaci, která byla letos ve výši 1.000.000,-Kč nebylo zatím rozhodnuto. Nadále budou probíhat další jednání. V současné době je v táboře Jezová 7 migrantů. Nyní se tam demontují mřížky z oken a z plotů ostatní dráty, jelikož tábor je určen pro rodiny s dětmi.

Mgr. K. Vernerová – jak pokračuje odpověď na mé písemné dotazy ohledně Mělnické silnice?

J. Tošovská – byly vzneseny písemné reklamace. Máme vše nafocené a odeslané. Část těchto závad řeší Středočeský kraj.

IX.

Usnesení Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem ze dne 09. 11. 2016

- 62//2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění ponechává poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v původní výši 480,- Kč/osobu/rok i pro rok 2017 a schvaluje přílohu č. 2 vyhlášky č. 3/2015.
- 63//2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2016 – příjmová část rozpočtu se navyšuje o 1.585.620 Kč na 86.578.521,67 Kč, výdajová část rozpočtu se snižuje o -9.969.000,- Kč na 82.864.290,- Kč. Převaha příjmů nad výdaji je ve výši 3.714.231,67 Kč.
- 64//2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje plnění rozpočtu města k 30. 09. 2016 - Příjmy ve výši 68.847.941,- Kč, výdaje ve výši 53.400.572,- Kč a dále schvaluje stav plnění rozpočtu SB k 30.09.2016. Příjmy ve výši 7.553.759,- Kč, výdaje ve výši 3.222.819,- Kč.

- 65/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej části pozemku p.č. 2216/2 o výměře 20 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem manželům , Táborová 543, 294 21 Bělá pod Bezdězem.
- 66/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje záměr prodeje části městského pozemku p.č. 2694/1 v předmětné části v k.ú. Bělá pod Bezdězem firmě Trigon MB s.r.o., Víta Nejedlého 742, 293 06 Kosmonosy.
- 67/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej části městského pozemku p.č. 34/1 ostatní plocha o výměře cca 72 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem panu , E. Krásnohorské 1082, 294 21 Bělá pod Bezdězem.
- 68/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej části pozemku p.č. 1005/1 pastvina, části pozemku p.č. 1008/1 zahrada a části pozemku p.č. 1008/3 zahrada o celkové výměře cca 1466,5 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem manželům , Tyršova 362, 294 21 Bělá pod Bezdězem.
- 69/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje odkup spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/21 k pozemku p.č. 2884/28 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 856 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem za kupní cenu 11.808,- Kč od firmy CZ AGRO Servis a.s., Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1.
- 70/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje směnu pozemků p.č. 2291/53 orná půda, část pozemku p.č. 2789/9 ostatní plocha a p.č. 2795/2 orná půda v k.ú. Bělá pod Bezdězem ve vlastnictví pana , Hlavní 148/13, Štěpánkovice a pana , Tyršova 366, Bělá pod Bezdězem za část pozemku p.č.2263/59 orná půda, p.č. 2263/60 orná půda nebo p.č. 2269/1 orná půda v k.ú. Bělá pod Bezdězem ve vlastnictví Města Bělá pod Bezdězem.
- 71/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje přípravu směny pozemků p.č. 2884/3 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 233 m² a p.č. 2885/4 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 194 m² v ulici Mělnická v k.ú. Bělá pod Bezdězem ve vlastnictví pana , Hlavní 148/13, Štěpánkovice za část pozemku p.č.538/1 ostatní plocha v k.ú. Vrchbělá ve vlastnictví Města Bělá pod Bezdězem v poměru 1 : 0,8 v neprospěch pana
- 72/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej pozemků p.č. 528/4 ostatní plocha, část p.č. 528/2 ostatní plocha, část p.č. 551/21 ostatní plocha a část p.č. 551/17 ostatní plocha v k.ú. Vrchbělá panu , Bělehradská 568/92, 120 00 Praha 2 – Vinohrady.
- 73/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej městského pozemku stp.č. 2130/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 46 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem paní , Písková Lhota 18, 294 31 Písková Lhota.
- 74/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej městského pozemku stp.č. 2149 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 42 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem paní , Milady Horákové 400/23, 170 00 Praha 7.
- 75/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění revokuje usnesení ZM č. 52/2015 ze dne 18. 2. 2015 týkající se podání žádosti o dotaci na vybavení sběrného dvora z Operačního programu Životní prostředí 2007 – 2013.
- 76/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na rok 2016 z rozpočtu Města Bělá pod Bezdězem v rámci „Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2016 Ministerstva kultury České republiky“ ve výši 200.000,- Kč (podíl Ministerstva kultury) Římskokatolické farnosti Bělá pod Bezdězem na realizaci obnovy památky spočívající v restaurování nástěnných maleb a kamenných žeber v části zákristie v kostele Povýšení sv. Kříže v předloženém znění.
- 77/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem revokuje své usnesení č. 16/2016 ze dne 9. 3. 2016 a dle § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje poskytnutí dotace na rok 2016 z rozpočtu města Bělá pod Bezdězem ve výši 99.998,- Kč Římskokatolické farnosti Bělá pod Bezdězem na dofinancování realizace obnovy památky v rámci „Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2016 Ministerstva kultury České republiky“ spočívající v restaurování nástěnných maleb a kamenných žeber v části zákristie

Č.j: ASIST/2205/2016; Ev. č. 4465

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

v kostele Povýšení sv. Kříže a schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace v předloženém znění.

78/2016 Zastupitelstvo Města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění bere na vědomí Závěrečný účet Svazku obcí Máchův kraj za rok 2015 v předloženém znění.

79/2016 Zastupitelstvo Města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění bere na vědomí Protokol o kontrole č. 02/2016 Kontrolního výboru zastupitelstva města.

Starostka města ukončila jednání zastupitelstva města v 21:45 hod.

Příští jednání Zastupitelstva města proběhne dne 19. 12. 2016.

V Bělé pod Bezdězem dne: 10. 11. 2016

.....
Lukáš Voleman
místostarosta města

.....
Jitka Tošovská
starostka města

Ověřovatelé:

Mgr. Jana Šťastná

Libor Šimůnek