

### Zápis

z 8. jednání Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem konaného dne 21. 09. 2016 od 17:00 hod. v klubu Základní školy v Máchově ul. v Bělé pod Bezdězem.

#### Přítomni:

Tošovská Jitka, starostka	Orolínová Iveta	Kouba Rudolf, Ing.
Voleman Lukáš, místostarosta	Šťastná Jana, Mgr.	Lomoz Milan, Ing.
Dufková Hana	Vernerová Květuše, Mgr.	Pelc Radek
Folprechtová Vendulka	Votočková Miroslava, Mgr.	Sýkora Jan
Límanová Jaromíra	Ježek Jaroslav	
Machková Iva, Mgr.	Jirdásek Miloš	

Omluveni: Šimůnek Libor, Fejfar Radek, Bc., Radochová Iva, Mgr., Zelený Martin, MUDr., Kuldová Petra.

Ostatní přítomní: Bc. Zdeněk Krenický, tajemník MěÚ, Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru, Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru rozvoje a majetku města, Ing. Pavel Girgle, technik SB.

Jednání zahájila starostka města Jitka Tošovská. Konstatovala, že zasedání zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem. Je konáno jako veřejné, o místě, čase a programu jednání byla veřejnost informována obvyklým způsobem.

Dále konstatovala, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu, který bude schválen na následujícím jednání zastupitelstva města. V případě, že s tímto občan nesouhlasí, je oprávněn požádat, aby nebyl zaznamenán jeho slovní projev.

V 17:01 hod. je přítomno 16 členů zastupitelstva města, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva byli navrženi:

Ing. Rudolf Kouba  
Ing. Milan Lomoz

Schváleno 16-0-0

Za členy návrhové komise byli navrženi:

Vendulka Folprechtová – předseda komise  
Mgr. Iva Machková - člen  
Iveta Orolínová – člen

Schváleno 13-0-3

Zápis z jednání ze dne 30. 08. 2016 byl ověřen a zveřejněn na úředních deskách a internetových stránkách města. K zápisu ze dne 30. 08. 2016 nebyla vznesena žádná připomínka, tím je tento na základě § 7 odst. 4 Jednacího řádu schválen.

Navržený program jednání:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Kontrola usnesení
4. Finanční záležitosti
  - a) Schválení půjček z FRB
  - b) Rozpočtové opatření č.5/2016
  - c) Plnění rozpočtu k 31.08.2016
  - d) Schválení Obecně závazné vyhlášky o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Bělá pod Bezdězem
5. Majetkové a investiční záležitosti
  - a) Žádost o prodej pozemku p.č.500/3 v k.ú. Bělá pod Bezdězem
  - b) Prodej pozemku – Lineta
  - c) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 2216/2

- d) Žádost o koupi části pozemku p.č. 2694/1 (proluka)
  - e) Stav přípravy prováděcího projektu oprav střešního pláště domů 485,486 v Husově ulici
  - f) Stanovení cenové mapy pro 2017
  - g) Záměr prodeje domů ve vlastnictví města v Lidové ulici
6. Interpelace občanů a členů zastupitelstva  
7. Závěr

O schválení programu jednání bylo hlasováno

Schváleno 16-0-0  
(H1-uváděno v přehledu hlasování)

Zapisovatelkou z dnešního jednání a kontrolou sčítání hlasů při hlasování byla pověřena Radka Hoznauerová.

## II. Interpelace občanů

P. Bartoš – chtěl bych se zeptat na současný stav Územního plánu?

J. Tošovská – v současné době je Územní plán Bělé pod Bezdězem zrušen Krajským úřadem. Chyby, které shledal Krajský úřad, jsou opraveny a budeme připravovat veřejné jednání ohledně Územního plánu, o kterém budete včas informováni.

Občan – chtěl bych se zeptat na stav komunikací ve Valdštýnské a Postřihačské ulici, jak to vypadá, kdy se budou opravovat. Od roku 2008 jsme psali na MěÚ a do dnešního dne, nejsou tyto ulice opraveny. Jejich stav je horší a horší.

J. Tošovská – v současné době probíhá pokládka elektrického vedení do země v ulicích Bezděžská, Valdštýnská a Jenečská. Do plánu investic se musí připravit projektová dokumentace na opravu komunikací a chodníků, jelikož se jedná o památkovou zónu.

Ing. J. Vltavská – tuto lokalitu je potřeba řešit kompletně, naprojektovat se musí všechny ulice od Tyršovy ulice najednou, aby projektant mohl navrhnout projektovou dokumentaci tak, aby všechny ulice na sebe technologicky navazovaly. Odbor majetku do rozpočtu na rok 2017 zahrnul položku na projektovou dokumentaci těchto lokalit a záleží na projednávání rozpočtu města na rok 2017, zda tato položka bude schválena či nikoliv.

Ing. P. Machek – chtěl bych se zeptat p. místostarosty na přechod pod sklárnou (řešení chodníku), který je snad nejhorší v našem městě. Dne 10.5.2016 jste mi říkal, že musíte zjistit, jak je to s pozemky a místem, co jste proto udělal?

L. Voleman – pověřil jsem při sestavování rozpočtu města odbor majetku, aby se na to zaměřili, prověřili pozemky, zapracovali do rozpočtu a připravili projektovou dokumentaci.

Ing. P. Machek – zjistili majetky, to je pěkná řeč, řeč politika. Pokud se podíváte na katastr nemovitostí, tak zjistíte, že tyto pozemky jsou majetkem Středočeského kraje. Ještě se chci zeptat na odbočku na Vazačku, jak to pokročilo?

L. Voleman – koncem srpna Magistrát Mladá Boleslav dopravní odbor dospěl k závěru, že odbočka na Vazačku se překope a přeruší. V současné době neřešit zastávky, neřešit prostor pro pěší.

P. Bartoš – stávající Územní plán je neplatný a do kdy řádově bude neplatný?

J. Tošovská – počítáme zhruba půl roku.

S. Beran – předchozí verze Územního plánu byla zrušena schválením nového Územního plánu. Krajský úřad zrušil opatření obecné povahy, našly se tam dvě chyby, Územní plán byl vyreklamován. Zpracovateli a pořizovatelem byl opraven, doladuje se tisk Územního plánu a bude se vyvěšovat pro nové veřejné projednání. Předpokládáme, že během ledna až února roku 2017 bude připraven ke schválení ZM, potom bude platný do té doby, než ho někdo opět napadne nebo zruší. Stavby lze povolit pouze v současně zastavěném území (intravilán k datu 1.9.1966 - § 2 odst. 1 písm. d) „stavebního zákona“). Mimo zastavěné území lze povolit pouze stavby a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 a § 188 „stavebního zákona“.

J. Tošovská - soud ohledně Územního plánu neproběhl, ale město musí zaplatit soudní výlohy ve výši 14.729,-Kč.

J. Sýkora – bude to město nárokovat po firmě Cityplan, která pochybila?

J. Tošovská – firma Cityplan se k tomuto rozhodnutí postavila čelem a my na nich budeme nárokovat úhradu.

## III. Kontrola usnesení

Tajemník města Bc. Z. Krenický podal komentář ke kontrole usnesení, která jsou v řešení.

### **Diskuse:**

Ing. M. Lomoz – dotaz k poslednímu bodu tj. Souhlas s přijetím dotace - "Stavební úpravy kuchyně MŠ Velenského". Nebude to muset schvalovat Krajské zastupitelstvo?

Ing. J. Vltavská – termín podání byl do 31.08.2016. Po odsouhlasení na minulém ZM byla druhý den vypravena žádost na Krajský úřad a žádost byla schválena, termín posunut na 31.12.2016. Krajský úřad byl informován o předpokládaném posunutí harmonogramu, oproti žádosti. Do stanovaného termínu budou zaslány veškeré podklady, aby byla včas vyhotovena smlouva.

M. Jirdásek – dotaz k té smlouvě. Předpokládám, že ve smlouvě bude uvedena i částka, kterou nám přislíbili v plné výši. Máme to někde písemně potvrzené, že dostaneme celou částku?

Ing. J. Vltavská – ne, nemáme to písemně. Máme to pouze ústně na základě jednání s p. náměstkem hejtmána pro regionální rozvoj, který nás instruoval k tomu, až budeme posílat podklady pro smlouvu, tak zároveň máme požádat o změnu parametrů, které vstupují do smlouvy. Na Středočeském kraji to projednají a buď, nám to tam dají nebo ne, ale on za sebe garantoval tento postup.

M. Jirdásek – to je dost tenký led. Na minulém ZM jsme slyšeli, že nám částku přiznali celou, ale teď se můžeme dostat do situace, do které se vůbec dostat nechceme.

Ing. J. Vltavská – my jsme ale říkali, že je to na základě jednání s náměstkem hejtmána pro regionální rozvoj, který za sebe doporučil tento postup a že ho podpoří.

M. Jirdásek – náměstek hejtmána pro regionální rozvoj tam ale za měsíc nemusí už být.

Ing. J. Vltavská – nemusí, ale to je riziko celého procesu.

M. Jirdásek – nelze to vyžádat, aby nám to dali dopředu písemně?

Ing. J. Vltavská – v tuto chvíli to nejde. My z naší strany nemáme připraveny podklady pro smlouvu, protože nemáme výběrové řízení.

M. Jirdásek – ještě bych se chtěl zeptat k předchozímu bodu a tj. Úpravy PD - "Stavební úpravy kuchyně MŠ Velenského". Kolik budeme projektantovi za cca 5,6 úprav platit nějakou dodatečnou kompenzací finanční?

Ing. J. Vltavská – budeme platit za úpravu projektové dokumentace. Máme objednávku s částkou do 50.000,-Kč, faktura je vystavena na 49.500,-Kč.

M. Jirdásek – to je hezké. Opět to je ten opačný postup, který já bych chtěl, aby se tady nedělal. Jestli by to příště šlo dělat tak, aby nám projektant, když vypustí v projektu 5,6 věcí, aby nám tu cenu dal dopředu vědět.

Ing. J. Vltavská – my jsme dopředu věděli, že ta částka bude do 50.000,-Kč. Pan projektant nám ukázal, pokud by to naceňoval dle ceníku Unica, tak ta částka by byla ještě o 12.000,-Kč větší.

M. Jirdásek – ceník Unica vychází z nově zpracovaných projektů a ne již zpracovaných projektových dokumentací. Bylo by dobré tady na to dávat pozor. Když to tak vezmu, tak my máme školku postavenou tzv. na kuřích nožkách, jenom na příslibech.

J. Sýkora – souhlasím s p. Jirdáskem. Do 50.000,- je to „logické“, jelikož nemusí rozhodovat RM, ale udělá odbor majetku jako zakázku do 50.000,-Kč bez VŘ, což mi nepřijde správné.

Už na pracovním ZM jsem se ptal, jestli si pan architekt Ing. Kučera bude nárokovat peníze za případné úpravy projektu a bylo mi jasně řečeno, že nikoliv. Jak je možné, že se to zhruba po 3 měsících dozvídáme až nyní.

Ing. J. Vltavská – neschvaluje to odbor, ale objednávky podepisuje starostka města. Jde dle mého názoru o výklad komunikace. Já jsem v tu danou chvíli Tobě odpověděla, že v tuto chvíli požadavek z jeho strany nemáme, ale že nevylučuji, že to nebude jinak. Na základě toho, že jsme na minulém ZM projednávali stávající projekt, zda zůstane tak jak je, anebo se bude upravovat. ZM rozhodlo, že trvá na úpravách projektu. My jsme p. projektantovi zadali rozsah úprav a on na základě toho vznesl požadavek na tuto částku. Částka byla původně větší, ale po jednání s p. projektantem byla stanovena na částku do 50.000,-Kč.

Mgr. K. Vernerová – v prvopočátku celého tohoto procesu byla připravena objednávka na studii rekonstrukce kuchyně MŠ. Objednávku podepisoval starosta města? Takže studie se může zadat jakkoliv? Může si tedy zadat studii kdokoliv z vedoucích příspěvkových organizací?

Ing. M. Lomoz – do 50.000,-Kč má právo vedoucí příspěvkové organizace.

Mgr. K. Vernerová – studie na rekonstrukci kuchyně MŠ ve výši 5.000.000,-Kč byla do 50.000,-Kč, je na to nějaká faktura, je to doloženo písemně?

Ing. M. Lomoz – ano a je uložena v účetnictví MŠ.

R. Pelc – toto zadávala přímo ředitelka MŠ sama, my jsme o tom nevěděli.

Mgr. K. Vernerová – a to nemusí nikdo schvalovat, je to jen v kompetenci ředitelky? Nežlobte se na mně, ale takhle velký objem jako je tato rekonstrukce MŠ za 5.000.000,-Kč si může p. ředitelka rozhodnout sama?

Ing. M. Lomoz – nejdříve byla zpracována studie, aby se vědělo, jaký objem prostředků bude. To bylo do 50.000,-Kč, což je v její kompetenci. Na RM přinesla tento návrh a RM rozhodla, zda v tom budeme pokračovat či nikoliv.

M. Jirdásek – na objednávku prováděcí projektové dokumentace, my vypisujeme tak, že objednáváme projektové práce na základě studie?

Ing. J. Vltavská – máme standardní smlouvu o dílo. Na základě předložené nabídky se objednává zpracování projektové dokumentace.

M. Jirdásek – tam nespecifikujeme částku?

Ing. J. Vltavská – tuto částku jsme ve smlouvě nespecifikovali.

Mgr. K. Vernerová – jestliže je to na základě předložené studie, která byla na 5.000.000,-Kč a najednou se vyšplhala na částku 9.000.000,-Kč.

M. Jirdásek – spíš se tady poukazuje na to, jak jsme benevolentní k projektovým organizacím. Pro příště by měla být uvedena částka, která je zpracovaná ve studii.

Vzato na vědomí.

#### IV. Finanční záležitosti

K materiálu podal komentář Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru.

a) Schválení půjček z FRB

Bez připomínek.

Hlasování 16-0-0(usnesení č.54/2016)

b) Rozpočtové opatření č. 5/2016

Bez připomínek.

Hlasování 15-1-0(usnesení č.55/2016)

c) Plnění rozpočtu k 31. 08. 2016

Bez připomínek.

Hlasování 16-0-0(usnesení č.56/2016)

d) Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Bělá pod Bezdězem

**Diskuse:**

Ing. P. Machek – jak toho chcete dosáhnout, že 5.000.000,-Kč bude použito na investice. Bude to někde na papíře nebo jak?

V. Matoušek – pokud se to tady na ZM odsouhlasí, tak je to rozhodnutí ZM a peníze budou použity pouze na investice. Nejde to, zakomponovat do vyhlášky, atd.

J. Ježek – jak jsme schopni to zajistit, aby se tyto peníze věnovaly na investice?

V. Matoušek – na rozpočet města navazuje rozpočtový výhled na 5 let dopředu. Tato částka se vloží do investic na komunikace a chodníky.

Ing. J. Verner – vážení zastupitelé dostali jste se k velmi důležitému bodu. Doufám, že jste pozorně poslouchali p. Matouška, co tady říkal. My máme 5.000 obyvatel a 5.000.000,-Kč chcete vybrat na navýšení daně z nemovitosti, tzn. 1.000,- Kč na jednoho obyvatele. Paní starostka nebo p. Matoušek by vám měli vysvětlit, od koho těch 5.000.000,- Kč dostanete. Bavíte se tady o 5.000.000,-Kč, které každý rok zahrnete do komunikací, to není pravda. Tato částka spadne do jednoho balíku a ten se bude dělit v rozpočtu a dopadne to úplně jinak. Zeptejte se p. starostky od koho 5.000.000,- Kč dostanete a nechte si to vysvětlit.

V. Matoušek – samozřejmě, že se tato daň týká vlastníků nemovitostí.

Ing. P. Machek – převážně podnikatelů, kteří mají plochy, které jsou tímto koeficientem zasaženy.

V. Matoušek – obyvatelé, kteří mají zahrady a sady, těch se to nedotkne. Pokud mají v daň.příznání stavby, tak ano.

Ing. J. Verner – vysvětlíte zastupitelům, kde ty peníze vezmete, hlavně správně jim to vysvětlíte.

V. Matoušek – já nejsem správce daně, správcem daně je finanční úřad. Zákon o daních z nemovitosti říká, z čeho se daň platí, platí se z nemovitostí, pozemků, apod. Koeficient se mohl navýšit už dřív, ale nestalo se tak.

J. Sýkora – ZM tento záměr neschválilo. Do důvodové zprávy se míchají dvě zásadní věci. Rozhodnutí státní správy a rozhodnutí nás, jako samosprávy. Rozpočet města schvaluje ZM a to rozhoduje o nastavení plusového nebo minusového rozpočtu. Bylo to pro mě podávané manipulativně, návrh nepodpořím.

V. Matoušek – nikdo s nikým nechtěl manipulovat. Připravil jsem na srovnání čtyři města (obce), které jsou k Bělé pod Bezdězem nejbližší, je to pouze porovnání.

Mgr. K. Vernerová – na mě to dělá dojem, že p. Matoušek dostal úkol a toto bylo zdánlivě nejjednodušší řešení, jak přijít k penězům. Myslím si, že pracovníci úřadu, členové komisí a výborů, by se měli zamyslet a najít jiné řešení než tento způsob navýšení daně z nemovitosti, kde budou postiženi soukromní vlastníci, fyzické osoby, atd. Jestli by nebylo možné najít řešení tak, aby se to plošně dotklo všech lidí i těch, kteří bydlí v městských bytech. Proč mají platit pouze lidé, kteří bydlí ve vlastních bytech, domech nebo něco vlastní? Všichni stejně používáme komunikace i chodníky, tak proč má platit pouze někdo. Toto bylo nejjednodušší řešení tohoto problému nedostatku financí v rozpočtu.

Bc. Z. Krenický - toto je vaše rozhodnutí zda se tento bod schválí či nikoliv. Jen reaguji na připomínky ohledně zaručení částky ve výši 5.000.000,-Kč do komunikací a chodníků. Myslím si, že by to byla gentlemanská dohoda ZM, která může trvat roky a je jedno, zda je tady nyní toto vedení nebo za tři roky bude jiné vedení města. Nejde to jinak vymyslet, než gentlemanskou dohodou ZM. Jde o to, že ty peníze se někde získat musí. Je to, ale opravdu jen rozhodnutí vaše. Výhled je předepsaný zákonem, pokud se zapracuje do rozpočtu, tak minimálně tohle usnesení říká, dáme.

Ing. J. Verner – chci vás ještě jednou pozdravit a to jménem p. Cankaře, který ví, že tento problém se na dnešním jednání ZM bude projednávat, ale nemůže se zúčastnit, jelikož je na výstavě a pověřil mně, abych vám to přednesl. Od revoluce městu, sportovním klubům a zdravotnictví „nasponzoroval“ 122.000.000,-Kč. Vzkazuje vedení města, že za ním mohlo přijít a mohli mu osobně sdělit, co se připravuje. On sám by jim sdělil, kolik za ty roky městu dal peněz a rád by s nimi i spolupracoval na obnově chodníků. Je otázkou se rozhodnout, jestli od firmy Atmos nechceme žádné sponzorské dary, pro sportoviště, zdravotnictví, atd. nikam a teď jedním dopisem finančnímu úřadu řekneme, máme schválenou vyhlášku s koeficientem 2 a lidem pošlejte správné složenky.

P. Bartoš – pro občana plátce daně to znamená administrativní zátěž.

Ing. J. Verner – kdyby, jste jezdili na nějaká školení a více se o to zajímali. Dneska neporušujete žádný zákon, ale myslím si, že trochu porušujete doporučení metodiků. Projednáváte znovu věc, v podstatě beze změny. Dneska to zařadíte znovu, protože vás bude víc, atd., to se ale takhle nedělá. Materiál, který nebyl odhlasován beze změny, není slušné zařazovat znovu, ale vlastně vy nic neporušujete.

J. Sýkora – pane inženýre, já s vámi souhlasím. Akorát, že jste to sám porušil na ZM při projednávání rozpočtu na rok 2014.

J. Ježek – je to opravdu dost vážné rozhodnutí a mrzí mně, že nejsme dnes v celkovém počtu na ZM. Bylo by ideální, kdyby na takovéto rozhodnutí bylo ZM kompletní, aby se mohl každý k tomu vyjádřit. Nemám z toho dobrý pocit, když se k tomu nemůže vyjádřit každý zastupitel.

Ing. J. Verner – pane Sýkoro, já jsem říkal něco jiného. Při schvalování rozpočtu 2014, jsem udělal něco jiného. Na jednom a tom samém zasedání ZM se po vyjednávání opakovalo hlasování, než na minulém ZM neodhlasovat materiál a vrátit ho na nynější ZM.

J. Sýkora – jakmile rozpočet ZM neprojde 10 hlasy, necháte přivést 11. zastupitele města, aby odhlasoval rozpočet města na rok 2014.

Ing. R. Kouba – ZM má právo, jestliže není schváleno usnesení, udělat dohadovací řízení a udělat znovu hlasování, tak je to uvedeno v našem jednacím řádu.

J. Sýkora – bavili jsme se o morálním hledisku, děkuji, že jste mi to potvrdil.

J. Tošovská – na minulém ZM se tento materiál odložil, sešla se Finanční komise a Finanční výbor a znovu se to předložilo na dnešním jednání ZM.

Ing. R. Kouba – chtěl bych doplnit, že na předcházejícím ZM nebylo předloženo, že částka ve výši 5.000.000,-Kč bude zahrnuta do rozpočtu města jako investiční, to nebylo minule v usnesení předloženo.

Ing. M. Lomoz – k výpadku peněz z rozpočtu města dojde. Samozřejmě to dopadne na vlastníky nemovitostí, toho si jsme všichni vědomi. Město má možnost zvýšit koeficient daně nebo zvýšit poplatky za odpady. Zvýšení poplatků za odpady by se dotklo i lidí, kteří jsou sociálně slabší. Uvažovalo se o tom, v jakém stavu máme komunikace, chodníky, Zámek atd., uvažovalo se o investicích a ne o tom někomu uškodit. Nebylo to proti lidem, ale pro město jako celek.

Č.j: ASIST/1547/2016; Ev. č. 3302  
spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

Ing. J. Verner – starejte se o to, kde ty peníze opravdu získáte. Kdyby vám paní starostka udělala výčet, na jakých ministerstvech, úřadech, atd. jezdila a sháněla dotace, peníze, atd. Říkejte pravdu zastupitelům, ať mohou zvedat ruce zodpovědně.

P. Bartoš - může tady někdo citovat sazbu daně za jednotlivé druhy, jelikož každá sazba je jiná. Tyto sazby se týkají hlavně větších podnikatelů. Zamyslel se někdo nad tím.

Ing. V. Kováč – uvědomujete si jednu věc, že větší podnikatelé si peníze nevezmou odnikud, oni si budou muset tyto peníze nějak kompenzovat. Kompenzovat je budou tím, že zdraží. Uvědomte si, jaké to může mít následky, zdražení této daně.

Hlasování 8-5-3  
(H2-uváděno v přehledu hlasování)  
Usnesení nebylo přijato

V 18:36 hod. jednání ZM opustil J. Sýkora, počet členů ZM 15.

## V. Majetkové a investiční záležitosti

K materiálům podala komentář Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru rozvoje a majetku města.

V 18:37 hod. jednání ZM opustil R. Pelc a Ing. M. Lomoz, počet členů ZM 13.

a) Žádost o prodej pozemku p.č. 500/3 v k.ú. Bělá pod Bezdězem  
Bez připomínek.

Hlasování 13-0-0(usnesení č.57/2016)

V 18:41 hod. se k jednání připojil R. Pelc a Ing. M. Lomoz, počet členů ZM 15.

b) Prodej pozemků – bývalý areál Lineta

### **Diskuse:**

M. Jirdásek – my máme nutnost tyto pozemky prodávat?

Ing. J. Vltavská – není povinnost tyto pozemky prodávat, je to jen na základě jejich žádosti.

M. Jirdásek – já si myslím, jestliže nemáme nutnost to prodávat, tak bych to nechal být a neprodával to. Mohli bychom tímto prodejem za vyšší cenu získat i 1 milión Kč na komunikace.

Ing. J. Vltavská - náš prvotní návrh vycházel z té nejvyšší možné částky. Jsem stejného názoru, ale po jednáních vedení města s firmou vyvstala tato cena, kterou i odhlasovala RM.

I. Orolínová – mám stejný názor jako p. Jirdásek.

J. Ježek – máme nějakou udržovací povinnost k těmto pozemkům?

Ing. J. Vltavská – nemáme, ale jenom jako majitelé pozemku se o ně musíme starat, sekat trávu, atd.

Ing. R. Kouba – pozemky jsou uprostřed areálu, vyvstaly až po digitalizaci.

Ing. M. Lomoz – také jsem toho názoru za vyšší cenu, protože bez nás to neprodají jako celek.

M. Jirdásek – jedna věc je kupní, druhá prodejní. Oni na černo prováděli bourací práce.

Ing. M. Lomoz – pro nás jsou pozemky nepoužitelné a bez nás bude problém je prodat jako celek. Nebál bych se vyjednávat s vyšší cenou, např. 500,-Kč/m<sup>2</sup>.

Protinávrh Ing. M. Lomoz – doporučuje vedení města vyjednávat s prodejní cenou 500,-Kč/m<sup>2</sup>.

Hlasování 1-12-2  
(H3-uváděno v přehledu hlasování)  
Protinávrh nebyl přijat

Hlasováno o původním usnesení

Hlasování 3-12-0  
(H4-uváděno v přehledu hlasování)  
Usnesení nebylo přijato

c) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 2216/2 – .....

**Diskuse:**

Ing. M. Lomoz – k hydrogeologickým studiím jsem skeptický. Žádost Ing. Kováče se řeší už od ledna 2015, tak část odprodat a další vodoteče nenechávat zastavět. Praktická zkušenost říká, že by to tady až tak nevydalo.

Ing. J. Vltavská – ulice Dlouhá je svedena do jediného místa, které vodu odvádí do svahu. Běžte se tam prosím podívat, jak to tam vypadá a co tam voda dělá. Právě ve chvíli, kdyby se odvodnění ulice Dlouhé rozložilo po celé její délce až do lesa a využily by se stávající možné proluky k možnému odvodnění, tak si myslíme, že této lokalitě by se dost ulevilo. Některým obyvatelům u jedné proluky voda a nečistoty přepadávají přes opěrnou zeď na pozemek, střechy garáží. V zájmu udržení dobrého vztahu a ochrany nemovitostí všech, by se mělo vyřešit odvodnění cesty a ulice Dlouhé.

M. Jirdásek – já nevidím důvod, proč 1 m neprodat p. Kováčovi, když nám zbývá 1 m na doporučení vybudování vodoteče.

I. Svobodová – my vás jen žádáme, aby se tento materiál odložil po dobu, než budeme mít výsledky hydrogeologické studie.

Ing. P. Machek – tyto výsledky jsme vám mohli říct také a nemusely se utrácet peníze za studii. Cesta byla prokopaná a svedena do vodotečí, ale časem to lidé zavozili. Pokud by se to rozložilo do 5-ti svedení, tak voda nedoteče ani dolů.

Ing. J. Vltavská – my s tím souhlasíme, a proto jsme si to nechali potvrdit odbornou studií

Mgr. I. Machková – vodoteče, které tam jsou, jsou zhruba 1 m široké a fungují.

Ing. V. Kováč – v květnu ZM rozhodlo o prodeji části pozemku, které bylo zveřejněno. Přišlo mi, že to bylo zveřejněno tak, aby se to nestihlo na další jednání ZM, a jedná se o tom až dnes. Nezlobte se na mě, já jsem si vždycky myslel, že rozhodnutí ZM je v podstatě nejvyšší, že ZM je zákon, ale místo toho, aby se obec řídila rozhodnutím ZM, tak vymýšlí důvody, proč to nejde. Dnes tady řešíme to samé, co jsme řešili v květnu. Dle Občanského zákona § 89/2012 sbírky v aktuálním znění §1019 : „vlastník pozemku má právo požadovat, aby soused upravil stavbu na sousedním pozemku tak, aby ze stavby nestékala voda nebo nepadal sníh nebo led na jeho pozemek. Stéká-li však na pozemek přirozeným způsobem z výše položeného pozemku voda, zejména pokud tam pramení či v důsledku deště nebo oblevy, nemůže soused požadovat, aby vlastník tohoto pozemku svůj pozemek upravil“.

Tohle je současný stav, a pokud vy tam do toho kopnete a mně přiteče voda na pozemek, tak vás budu žalovat. Tenhle stav je tam 50 let a žádná voda tam 50 let nepřitekla. Opravdu nevím, co o tom všem si mám myslet. Přijde mi, že tady máváte rukama a hlasujete o něčem, ale to co rozhodnete, je naprosto irelevantní, že se potom děje, co si kdo zamane. Každý majitel pozemku, si svůj majetek musí ochránit sám.

M. Jirdásek – my chceme vyřešit problém s ulicí Dlouhou, abychom tento problém vyřešili a nesvedli jsme celou ulici Dlouhou do jedné vodoteče, tak musíme obnovit příčnými zásahy vodoteče původní. Součástí původní vodoteče je část tohoto pozemku, když se z ní stane právoplatná vodoteč, tak jak má být, která bude ukončena kanálem, který vyústí do rybníka. Nebude to ohrožovat pozemek ani na levé a pravé straně a Vy dostanete to, co chcete.

Ing. V. Kováč – já bych s Vámi souhlasil, ale absolutně nesouhlasím s tím, aby to bylo řešeno jako v proluce u p. Kopáčka. Já tady trvám na tom, že logické řešení je, položit do ní kanalizaci, kde vám studie řekne, jak velkou trubku, aby poberla množství vody a vpustě, které jsou čistitelné.

Ing. J. Vltavská – já chci jen připomenout, že tady teď neřešíme způsob, jak bude ulice Dlouhá odvodněna. My tady řešíme to, že až na základě posudku se rozhodneme, jestli chceme ulici Dlouhou řešit či ne. Oslovíme příslušného odborného projektanta, aby nám navrhl správné řešení, a v té chvíli zjistíme, zda si pozemek ponecháme nebo prodáme. Jen mi nepřijde rozumné, rozhodovat o prodeji pozemku v tuto chvíli.

Ing. V. Kováč – o tom už bylo rozhodnuto na květnovém ZM. Vy tady řešíte, co řešit nemáte. Máte se řídit rozhodnutím ZM a dle vůle ZM pokračovat.

J. Tošovská – vedení města pověřilo odbor RaMM, aby nechal zpracovat hydrogeologickou studii. Na základě této studie se rozhodneme o prodeji či ponechání pozemku ve vlastnictví města.

Ing. J. Vltavská – my jsme neignorovali rozhodnutí ZM, ale na RM se projednával odprodej části pozemku, které RM neodhlasovala, nebylo přijato žádné usnesení, tak odbor RaMM nadále pracoval na tomto materiálu.

ZM odhlasovalo záměr prodeje pozemku nikoliv prodej.

Ing. V. Kováč – nevím, co vám řekne studie, zadejte projekt, ať vyřeší odvodnění, jestli je to tak důležitá záležitost.

Č.j: ASIST/1547/2016; Ev. č. 3302

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

Ing. R. Kouba – jsou pouze dvě možnosti. Buď Vám prodej zamítneme úplně, anebo ho odsuneme do příštího jednání ZM.

Hlasování 7-7-1  
(H5-uvvedeno v přehledu hlasování)  
Usnesení nebylo přijato

d) Žádost o koupi části pozemku p.č. 2694/1 (proluka) – Trigon MB s.r.o.  
Bez připomínek.

Hlasování 13-0-2 (usnesení č.58/2016)

### **Správa bytů**

K materiálům podal komentář Ing. P. Girgle, technik SB.

e) Informace o stavu přípravy projektu rekonstrukce střech Husova 485/486  
Bez připomínek.

Hlasování 15-0-0 (usnesení č.59/2016)

V 19:49 hod. jednání ZM opustil M. Jirdásek, počet členů 14.

f) Stanovení cenové mapy pro rok 2017

### **Diskuse:**

Ing. M. Lomoz – já bych osobně do tohoto nemotal nějaké sociální pohledy. Já bych se podíval na okruh cenové mapy, co město by chtělo získat z bytu a případně sociální pohledy bych bral jako výjimky a mimo pravidlo. Nepřipadá mi úplně správné zohledňovat náklady na úpravy bytu do nájemného.

Ing. R. Kouba – tady se bavíme o + (-) 30% nájmu, a jedná se o 1 rok.

Hlasování 13-1-0 (usnesení č.60/2016)

V 19:57 hod. se k jednání ZM připojil M. Jirdásek, počet členů 15.

g) Záměr prodeje domů ve vlastnictví města v Lidové ulici

Ve 20:02 hod. jednání ZM opustila I. Orolínová, počet členů 14.

### **Diskuse:**

Ing. R. Kouba – má to akorát jeden problém, že dům 774 a 775 nemůže město prodat, dokud nevyprší termín udržitelnosti dotace.

Ing. M. Lomoz – obávám se, že na okrese máme poměrně dost slušného podnikatele s chudobou, který by nám tam mohl nastěhovat lidi, které bychom tam nechtěli mít. Stav domů je dost vážný, je to problém nastrádaný za několik let.

Ing. R. Kouba – Bělá měla dobré zkušenosti s prodejem bytů a domů.

B. Vašíčková – musím vám opravdu říct, že byty jsou v dezolátním stavu, okna netěsní, komíny ve špatném stavu, atd..

Ve 20:11 hod. opustil jednání ZM Ing. M. Lomoz, počet členů 13.

Hlasování 13-0-0 (usnesení č.61/2016)

## **VI. Interpelace občanů a členů zastupitelstva**



Č.j: ASIST/1547/2016; Ev. č. 3302

spis. znak 101.2.1; skartační znak A/10

M. Jirdásek – kruhový objezd směrem na Vazačku – Správa silnic posekala, ale neuklidila

- jestli by bylo možné během sezóny posílit kontejnery u Krupské silnice – chataři to vozí k těmto kontejnerům, jelikož nemají své nádoby na odpad

- paní starostka města informovala RM o nedodržení podmínek firmou Autodrom Most na Vrchbělé a dost tento areál poničili. Chtěl bych tedy navrhnout schůzku s nájemcem, kde by jednatel firmy měl zodpovědět věci ohledně slibů, které nám nasliboval na začátku pronájmu. Jen znehodnotili tento areál, část chráněného území závody, které tam pořádají. Klidně bych i navrhol vypovědět smlouvu. Postupovat přísným způsobem a ne formou tolerance, jako u firmy Motorland. Příště při krátkodobém pronájmu, uvést ve smlouvě sankce za nedodržení podmínek.

J. Tošovská – zítra tj. 22.09.2016 máme domluvenou schůzku s p. Zajíčkem z firmy Autodrom Most, které se zúčastní i zástupce Středočeského kraje.

Mgr. I. Machková – chtěla bych navrhnout, aby před pronájmem, byla firmou Autodrom Most složena kauce v nějaké určité výši. Pokud by firma nedodržela a porušila podmínky (poničili majetek města), tato kauce by byla nevratná a popř. použita na úpravu areálu.

M. Jirdásek – do příštího ZM připravit nějaký zápis nebo stanovisko firmy Autodrom Most, jak se k tomu postavili a vyjádřili.

Ing. R. Kouba – oni neporušili smlouvu na dlouhodobý pronájem, ale porušili smlouvu na krátkodobý pronájem.

Ing. P. Machek – oni neporušili to, co si na jeden den pronajali. Oni jezdili úplně jinde, jezdili v ptačí oblasti a v CHKO.

Mgr. K. Vernerová – chtěla bych se zeptat, jak to vypadá se střechou na fotbalovém hřišti. Jestli se něco řešilo, popř. zda se oslovila firma na uplatnění reklamace.

J. Tošovská - byli jsme se tam po dešti podívat a žádná louže na střeše nebyla.

Mgr. K. Vernerová – reklamovat u zhotovitele a trvat na výměně nepřesným zarovnáním znehodnocených obrubníků na kruhovém objezdu Mělnické ulice. Vyžádat si písemné stanovisko od zhotovitele, technického dozoru investora a investora:

a) proč je vnitřek kruhového objezdu z kostek použitého malého rozměru, když na jiných kruhových objezdech jsou použity kostky větší?

b) proč se stalo, že na mnoha místech je prasklá opěrná zeď u městského stadionu a zda je to na závadu nebo ne?

B. Vašíčková – chtěla bych poprosit, jestli by nebylo možné u Lidových domů opravit pískoviště a zároveň vyměnit písek.

Mgr. K. Vernerová – chtěla bych se zeptat, jak to vypadá s rekonstrukcí bytů na Masarykově náměstí čp.25.

Ing. J. Vltavská – na rekonstrukci bytů probíhal předběžný předávací den. Byty se procházeli a upozorňovalo se na nedostatky. Firma musí odstranit do oficiálního předání celé rekonstrukce těchto bytů. Zítra proběhne další kontrolní den. Doufáme, že tato rekonstrukce bude předána do konce měsíce října, kdy budou vyčísleny veškeré sankce za nedodržení termínu. Ing. M. Sedliský připravil do rozpočtu příštího roku, zda by nestálo za zvážení ukončit spolupráci s touto firmou a vypsát nové výběrové řízení na zhotovitele 2. patra. Stavba měla být předána do 15.07.2016 a sankce nejsou tak závratné.

Chtěla bych vás ještě informovat, že odbor RaMM zpracovává zadávací dokumentaci na akci plynofikace Lidové ulice. Vzhledem k tomu, že jde o přípojku pro celou ulici, nikoliv pro Lidové domy, akci i přes rozhodnutí o záměru prodeje Lidových domů zrealizujeme dle plánu.

Ing. J. Verner – chtěl bych požádat p. starostku, aby se okamžitě ke „Kaplíče“ vrátil měřič rychlosti. Je to nejfrekventovanější přechod pro chodce, kde děti chodí ze školy na autobus. Vraťte ho tam, prosím.

M. Dufek – měřič rychlosti je v opravě.

Ing. J. Verner – vraťte měřič rychlosti zpět. Ve školce u teras je nasypáný písek a je to zarostlé plevellem, vypadá to opravdu strašně, na to že budeme mít kuchyň ze zlata. Dá se to osázet různými keři nebo osít trávou.

## VII.

### Usnesení Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem ze dne 21. 09. 2016

54//2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm j) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje půjčky z FRB:

1. paní ....., bytem Česká 106, Bělá pod Bezdězem ve výši 150.000,- Kč na výměnu kotle (ekolog. vytápění) v č.p. 106 Česká ul., Bělá pod Bezdězem.
2. Panu ....., bytem Hrnčířská 80, Bělá pod Bezdězem ve výši 100.000,- Kč na výměnu oken v č.p. 87 Masarykovo nám., Bělá pod Bezdězem

- 55/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2016 – příjmová část rozpočtu se snižuje o - 3.814.452,- Kč na 84.992.901,67 Kč, výdajová část rozpočtu se snižuje o - 5.240.000,- Kč na 92.833.290,- Kč. Financování z vlastních zdrojů je ve výši 7.840.388,33 Kč.
- 56/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje plnění rozpočtu města k 31. 08. 2016 - Příjmy ve výši 60.650.313,- Kč, výdaje 49.197.352,- Kč.
- 57/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej pozemku p.č. 500/3 zahrada o výměře 170 m<sup>2</sup> v k.ú. Bělá pod Bezdězem panu ....., Páterovská 805, 294 21 Bělá pod Bezdězem za celkovou kupní cenu 22.100,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí 1.000,- Kč za návrh na vklad do katastru nemovitostí.
- 58/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění souhlasí s odložením projednávání prodeje části městského pozemku p.č. 2694/1 lesní pozemek v k.ú. Bělá pod Bezdězem firmě Trigon MB s.r.o., Víta Nejedlého 742, 293 06 Kosmonosy, do doby než bude zpracována hydrogeologická studie.
- 59/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem bere informace o současném stavu přípravy projektu rekonstrukce střech Husova 485/486 na vědomí.
- 60/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění SCHVALUJE:  
-Proloužení platnosti stávající cenové mapy nájemného Města Bělá pod Bezdězem do 31.12 2017.  
-Pokračování přípravy nové cenové mapy, která se po jejím schválení stane od 1.1. do 31.12 2017 základem pro výpočet nájemného v rekonstruovaných bytech s možností úpravy nájemného +(-) 30% od základu.  
-Platnost nové cenové mapy bude po splnění všech legislativních úkonů stanovena od 1.1 2018.
- 61/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění SCHVALUJE záměr:  
-Prodat všechny bytové domy v ulici Lidová, včetně zpracovaného projektu na rekonstrukci bytového domu č.p. 776 - 778.  
-V první fázi nabídnout prodej stávajícím nájemníkům. Nebude-li dostatečný zájem, prodat tyto objekty investorovi, který o ně projeví zájem.  
-V případě neúspěšného prodeje, jako záložní variantu realizovat postupnou revitalizaci těchto objektů s využitím zpracované projektové dokumentace.

Starostka města ukončila jednání zastupitelstva města v 20:34 hod.

Příští jednání Zastupitelstva města proběhne dne 09. 11. 2016.

V Bělé pod Bezdězem dne: 22. 09. 2016

.....  
Lukáš Voleman  
místostarosta města

.....  
Jitka Tošovská  
starostka města

**Ověřovatelé:**

Ing. Rudolf Kouba .....

Ing. Milan Lomoz .....