

## Zápis

z 5. jednání Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem konaného dne 18. 05. 2016 od 17:00 hod. v klubu Základní školy v Máchově ul. v Bělé pod Bezdězem.

### Přítomni:

Tošovská Jitka, starostka	Radochová Iva, Mgr. v 17,15 hod.	Kouba Rudolf, Ing.
Voleman Lukáš, místostarosta	Šťastná Jana, Mgr.	Lomoz Milan, Ing.
Dufková Hana	Vernerová Květuše, Mgr.	Sýkora Jan
Folprechtová Vendulka	Votočková Miroslava, Mgr.	
Límanová Jaromíra	Fejfar Radek Bc.	
Machková Iva, Mgr.	Ježek Jaroslav	
Orolínová Iveta	Jirdásek Miloš	

Omluveni: Zelený Martin, MUDr., Kuldová Petra, Pelc Radek.

Ostatní přítomní: Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru, Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru majetku a rozvoje města, Stanislav Beran, vedoucí odboru výstavby a ŽP, Martin Dufek, vedoucí TS, Pavel Girgle, technik SB.

Jednání zahájila starostka města Jitka Tošovská. Konstatovala, že zasedání zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem. Je konáno jako veřejné, o místě, čase a programu jednání byla veřejnost informována obvyklým způsobem.

Dále konstatovala, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu, který bude schválen na následujícím jednání zastupitelstva města. V případě, že s tímto občan nesouhlasí, je oprávněn požádat, aby nebyl zachycován jeho slovní projev.

V 17:00 hod. je přítomno 17 členů zastupitelstva města, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva byli navrženi a schváleni:

Mgr. Iva Machková  
Miloš Jirdásek

Schváleno 15-0-2

Za členy návrhové komise byli navrženi:

Mgr. Květuše Vernerová – předsedkyně komise  
Bc. Radek Fejfar - člen  
Hana Dufková – členka

Schváleno 14-0-3

Zápis z jednání ze dne 06. 04. 2016 byl ověřen a zveřejněn na úředních deskách a internetových stránkách města. K zápisu ze dne 06. 04. 2016 nebyla vznesena žádná připomínka, tím je tento na základě § 7 odst. 4 Jednacího řádu schválen.

### Navržený program jednání:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Kontrola usnesení
4. Finanční záležitosti
  - a) Dodatek ke Smlouvě o předání svěřeného majetku MKZ, p.o.
  - b) Rozpočtové opatření č.3/2016
  - c) Plnění rozpočtu k 31. 03. 2016
  - e) Schválení půjčky z FRB
  - f) Schválení záměru Obecně závazné vyhlášky o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Bělá pod Bezdězem
5. Majetkové a investiční záležitosti
  - a) Neschválení prodeje části pozemku p.č. 2694/1 (proluka)
  - b) Neschválení prodeje části pozemku p.č.2216/2

- c) Schválení prodeje pozemku p.č. 2835/1 a pozemku p.č. 1628/24
  - d) Informace o aktuálním stavu přípravy a realizace projektu „Stavební úpravy kuchyně MŠ Velenského, Bělá pod Bezdězem“ + požadavek na podání vysvětlení situace týkající se MŠ Velenského
6. Různé
- a) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 01/2016
  - b) Nabídka servisní činnosti pro technologii realizovanou v rámci zakázky „Varovný systém ochrany před přírodními živly v mikroregionu Podralsko“
  - c) Volba zástupce města do Dozorčí rady VaK Mladá Boleslav, a.s. na období 2016-2018
  - d) Delegation zástupce města pro účast na jednání VH společnosti VaK MB, a.s.
7. Interpelace občanů a členů zastupitelstva
8. Závěr

O schválení programu jednání bylo hlasováno

Schváleno 17-0-0  
(H1-uvvedeno v přehledu hlasování)

Zapisovatelkou z dnešního jednání a kontrolou sčítání hlasů při hlasování byla pověřena Radka Hoznauerová.

K jednání ZM se připojila Mgr. Iva Radochová, počet členů ZM 18.

## I. Interpelace občanů

R. Dušek – minulý týden jsem na Městský úřad v Bělé pod Bezdězem podal stížnost na bar vedle České spořitelny. Nelíbí se mi nepořádek kolem tohoto objektu. Návštěvníci baru se potácejí po parku, kolem bankomatu, dělají nepořádek a ničí majetek města.

J. Tošovská – stížnost mám u sebe, nachystáme pro jednání RM. Dnes jsem mluvila s majitelem objektu a máme domluvenou schůzku s Policií ČR.

Ing. M. Lomoz – spíš je problém, co s tím udělat.

J. Sýkora – myslím si, že by bylo dobré, aby tento impuls vzešel od města.

M. Dufek – souhlasím s p. Duškem. TS už několikrát vyměňovali v meteorologické stanici teploměr a neustále v parku naproti baru uklízíme nepořádek, který tam dělají návštěvníci baru.

D. Femiaková – chtěla jsem se zeptat. Na minulém ZM jste neodhlasovali cyklostezku na Vazačku, tak jestli by se peníze nemohli použít na cyklostezku od Vazačky na tankovku. Kde se to v loňském roce začalo trochu upravovat a pokračovalo se v tom.

J. Tošovská - pokud by se projektovala další část cyklostezky a měla by se uplatňovat dotace, měla by tato část navazovat na již vybudovanou přední část cyklostezky (není vybudovaná) a potom nadále pokračovat.

L. Voleman – myslíme na to a chtěli bychom dosáhnout na dotace cyklostezek. Někteří si myslí, že tato část cyklostezky je zbytečná. Já si myslím, že zbytečná není, jelikož máme už několik zájemců o pozemky u Vazačky, kde by se do budoucna vybudovali nové firmy (více zaměstnanosti v tomto areálu). Občané by do práce mohli dojíždět na kolech nebo chodit pěšky. Doufám, že bude nějaká vůle, aby se to v budoucnu odsouhlasilo a my mohli požádat o dotaci.

J. Sýkora – opakuji se už po několikáté. Myslím si, že 900 m cyklostezky za 5 mil. korun je předražená věc. Silnice od kruhového objezdu na Vazačku není tolik frekventovaná a dnešním trendem je namalovat na silnici pruh pro cyklisty. Určitě by to bylo podstatně levnější.

L. Voleman – silnice na Vazačku není dostatečně široká, aby se tam mohl namalovat pruh pro cyklisty. Věřte mi, že provoz na Vazačku do budoucna bude čím dál tím větší. Firmy budou chtít vybudovat obslužnost pro zaměstnance a město to bude investovat z vlastních nákladů a ne z dotací (nemalé peníze).

J. Sýkora – samozřejmě proti cyklostezkám nic nemám, ale jde o to, za co a za kolik. Tohle mi přijde absolutně předražené.

J. Tošovská – chci jen dodat to, že cyklostezka nám řešila i cyklochodník kolem kruhového objezdu.

J. Ježek – cena je stejná a obvyklá po celé ČR nebo jen byla tahle cena předražená?

L. Voleman – cena v tomto provedení je obvyklá.

J. Ježek – jestli cena je obvyklá, tak nevidím důvod proč to nerealizovat.

Ing. M. Lomoz - mluvíte o tom, že by se měl zvýšit provoz na Vazačku. Město tedy už ví do budoucnosti, že někdo má zájem o pozemky, za účelem vybudování firmy. Pro kolik cca lidí?

L. Voleman – máme stále zájem od větších firem o výstavbu v tomto areálu.

S. Beran – jde o to, že provoz se tam zvýší. Firma si v areálu vybuduje sklady a denně tam bude jezdit 70-100 kamiónů, vykládat a nakládat výrobky. Kdo z občanů půjde pěšky při této frekvenci? Cestu vybudujeme pro pěší a cyklisty.

Ing. M. Lomoz – já se ptám, kolik očekáváte lidí, kteří tam budou zaměstnáni? V dnešní době, tam do zaměstnání dochází pár lidí, provoz na kole je spíš o víkendu. Pokud tam bude cca 500 lidí docházet, tak to určitě dostane úplně jiný parametr.

L. Voleman – myslím si, že to bude cca 100- 200 lidí, ale nechci předbíhat a přehánět.

Ing. R. Kouba – chtěl bych připomenout jednu věc, že cyklostezka kolem koupaliště na Vrchbélou, je absolutně nevyhovující. Vrchbělá se začíná provozovat, to znamená, že náš i zájem provozovatele Vrchbělé je, tam dostat co nejvíce lidí. Tímto směrem bylo počítáno s nárůstem občanů, kteří se tudy budou přepravovat. Jelikož Vrchbělá je rekreační centrum, tak se lidé budou přepravovat na kole či pěšky, z tohoto důvodu byla vyprojektována tato část tak, abychom jsme hned mohli pokračovat. Na nás je, jestli získáme nějakou dotaci, ze které se to postaví.

J. Sýkora – zaznělo tady, že cena je obvyklá, z jakého zdroje to je? Dvě různá zastupitelstva neschválila tento projekt a jsem rád, že se peníze jen tak nevyhodily z okna za 900 m cyklostezky / 5.000.000,-Kč. Pojďme dělat cyklostezky, ale rozumně a za rozumné ceny a zdůrazňuji, že i peníze z dotačních titulů, jsou peníze daňových poplatníků.

L. Voleman – minule jste argumentovali, že je to cyklostezka odněkud nikam, není to pravda. Vedla by jedním směrem od budoucího Penny Marketu, směrem k Vazačce na tankovku a do Hlínoviště, aby se děti i občané lépe dostávaly do Bělé p. B., druhým směrem na Vrchbélou a pokračovala na Bezděz a nám by šli naproti z Doks.

Ing. M. Lomoz – cena opravdu vychází takto, zjišťoval jsem to.

D. Femiaková – jak to vypadá s umístěním odpadkových košů u Tesca a proč v zápise z jednání RM není specifikovaný koeficient daně z nemovitosti.

Ing. R. Kouba – na jednání RM byl projednán a schválen záměr stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Bělá pod Bezdězem a RM tento materiál posunula k jednání dnešního ZM. ZM teprve rozhodne o zvýšení tohoto koeficientu či ne.

J. Tošovská – odpadkový koš od Tesca, byl přemístěn na žádost občanů k prodejně tabáku.

M. Dufek – není to nedostatkem odpadkových košů, ale tím, že lidé jsou nepořádní a odpadky odhazují na zem. Některé koše po městě zmizely, ale už jsme objednali nové a budou doplněny.

Ing. M. Lomoz – k zápisům z RM bych chtěl požádat, aby bylo v zápise více specifikované, co RM schválila. Někdy to není zřejmé ani z usnesení.

K. Culková – chtěla bych se zeptat, co bude s pozemkem v Hradební ulici, hlavně s dopravním hřištěm? Shromažďují se tam bezdomovci, atd. Je to pěkný velký pozemek, který by se dal využít jako dětské hřiště.

J. Tošovská – zatím jsme s tímto pozemkem nic neplánovali a neuvažovali jsme o tom. Děkujeme za návrh a postoupíme to jako podnět k dalšímu jednání. O bezdomovcích víme, ale s tím bohužel neuděláme nic. Pokud je vystěhujeme z jednoho místa, tak se nám nastěhují jinam.

Ing. A. Vokoun – chtěl bych se zeptat, co bude se skládkou jílu na nádraží.

J. Tošovská – tento pozemek není města, je to soukromý pozemek.

M. Jirdásek – já bych majitele pozemku vyzval, aby to nechal oplotit a hlavně zabezpečit, stává se z toho nebezpečná skládka.

S. Beran – majitele jsme kontaktovali a majitel žádá České dráhy o souhlas oplotení. Majitel tento pozemek chce oplotit, vyčistit a využívat ho jako prodej štěrku, písku, atd..

## II.

### Kontrola usnesení

Ing. Jana Vltavská podala komentář ke kontrole usnesení, která jsou v řešení.

Vzato na vědomí.

## III.

### Finanční záležitosti

K materiálům podal komentář Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru.

a) Městská kulturní zařízení Bělá pod Bezdězem, p.o.. - dodatek ke Smlouvě o předání majetku k hospodaření

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.32/2016)

b) Rozpočtové opatření č.3/2016

Hlasování 17-1-0 (usnesení č.33/2016)

c) Plnění rozpočtu k 31.03.2016

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.34/2016)

d) Schválení půjček z FRB

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.35/2016)

e) Schválení záměru Obecně závazné vyhlášky o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Bělá pod Bezdězem - materiál je předložen z důvodu novely zákona č. 243/2000, o rozpočtovém určení daní. Zákonem č. 391/2015 Sb. ze dne 16. 12. 2015 s účinností od 1. 1. 2017 dochází ke zrušení ustanovení v § 4 odst. 1 písm. g), což má za důsledek výpadek příjmů z rozpočtu města pro rok 2017 částku ve výši cca 11 mil. Kč. Jednou z možností navýšení příjmu rozpočtu na rok 2017 je navýšení místního koeficientu daně z nemovitosti podle § 12 zákona č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitosti na 2,0, což by částečně zmírnilo dopad výpadku příjmů rozpočtu. Pokud by Zastupitelstvo odsouhlasilo záměr zpracování OZV, pak by k jejímu schválení muselo dojít v termínu do 30. 9. 2016, aby její platnost byla od 1.1.2017.

**Diskuse:**

J. Sýkora – určitě tento materiál proběhl jednáním RM, tak bych se chtěl zeptat na názor radních.

L.Voleman – já osobně jsem byl pro. Máme daň z nemovitosti tu nejnižší, doplácíme dost peněz za poplatky na odpad. Město potřebuje prostředky na rozvoj města a tímto zákonem přijde město o částku cca 11.000.000,-Kč.

J. Tošovská – stanovisko RM bylo spíše kladné, aby investice nemuseli probíhat z rezerv města.

Ing. R. Kouba – já jsem nesouhlasil, že se toto spojuje s výpadkem daní, ale jsem pro, aby se koeficient zvýšil.

Od té doby, co jsme začali platit daň z nemovitosti, nám město prokazuje více služeb než dříve. Město uklízí chodníky v létě, v zimě, léta se nezvyšuje cena poplatků za odpad. Bohužel, jak zákon ukládá, můžeme to zvýšit na 2,3,4, proto souhlasím o navýšení koeficientu daně z nemovitosti na 2,0.

L. Voleman – vím, že pro ZM je to neoblíbený krok, zdražovat. Přijdeme o 11.000.000,-Kč a je potřeba někde peníze získat. Pokud by nám to stát nějak v budoucnosti kompenzoval, tak je možné tento koeficient zase ponížít.

J. Sýkora – mně se líbila argumentace p. Ing. Kouby, nespojoval bych to s kompenzací za něco jiného, co spolu nesouvisí.

Bc. R. Fejfar – jsem rád, že na začátku ZM zaznělo, že dotace jsou peníze daňových poplatníků. Dotace, které byly odmítnuty, jsou peníze naše a ne žádné imaginární, ale naše peníze, které špatným vlivem přerozdělení daní odešly nějak jinam a nedostaly se do našeho městského rozpočtu. Situace od roku 2017 se zhorší, víc peněz půjde pryč z našeho rozpočtu do nějakých veřejných rozpočtů. Opravdu je, na zvážení do budoucnosti, jak si přehodnotit hodnocení peněz z veřejných rozpočtů. Pokud si pro peníze z dotací nesáhneme my, tak si pro ně sáhne jiné město.

Ing. R. Kouba – je samozřejmě nepříjemné, že stát si vezme více peněz na své výdaje a my, abychom to kompenzovali, tak je chceme po občanech. Peníze občanů, ale nepůjdou nikam jinam, než do našeho města a ne do jiného státního rozpočtu.

Ing. J. Verner – nezapomeňte říct zastupitelům a občanům, od kterých občanů daň vyberete.

Ing. R. Kouba – zatím neschvalujeme vyhlášku, ale pouze záměr.

Hlasování 10-3-5  
(H2-uváděno v přehledu hlasování)  
Usnesení nebylo přijato

#### IV. Majetkové a investiční záležitosti

K materiálům podala komentář Ing. Jana Vltavská, vedoucí majetkového odboru.

a) Žádost o koupi části pozemku p.č. 2694/1 (proluka) – Trigon MB s.r.o.

**Diskuse:**

Bc. R. Fejfar – v tomto případě budu hlasovat pro prodej pozemku. V zápise z RM jste si mohli přečíst, že RM hlasovala jednomyslně nedoporučit prodej tohoto pozemku. RM tento materiál obdržela 29. 2. 2016, kde byl připraven soubor materiálů pro rozhodnutí RM. Mě osobně oslovil investor a seznámil mne se situací a já jsem materiál na jednání RM doplnil o nové informace, které mi byly sděleny investorem. V reakci na tento doplněný materiál RM materiál odložila na další jednání RM. Sám investor přišel prezentovat na jednání RM (dne 11.4.2016) svůj záměr s tímto pozemkem. Dne 11. 4. 2016 na RM jsme projednávali znovu tento materiál, ale už doplněný o stanovisko např. sousedů tohoto pozemku. Má argumentace k tomuto materiálu byla, že některé pozemky města občané užívají neoprávněně, staví na nich černé stavby a nic se s tím nedělá. Investor přišel s nějakým kompromisem, že na vlastní náklady zatrubní tuto proluku a ponechá přístup do lesa. Postoj investora je zvelebit část města a snaží se najít kompromis, ale jelikož si to ještě nezabral a nepostavil něco načerno, tak se mu to zatrhne. Jednání investora bylo od začátku férové, tak já budu pro prodej této části pozemku.

Ještě jsem se ptal, proč se vyzval soused pozemku, aby se k tomu to prodeji vyjádřil, když v minulých letech se tak nikdy nepostupovalo? Jestli je to nějaký nový precedent do budoucnosti. Město bude prodávat své pozemky, tak vždy bude žádat sousedy o vyjádření?

H. Dufková – já jsem se osobně byla podívat na tento pozemek a po prostudování studie se mi tento návrh investora líbí a myslím si, že to tam dobře zapadne. Byla bych pro, aby se tento pozemek investorovi prodal.

J. Ježek – na tomto pozemku stávala stodola, kterou jsme užívali 15-20 let a voda tudy nikdy netekla. Po zhlédnutí studie si myslím, že se vyřeší tento pozemek a nebude na tomto pozemku nepořádek, ale bude tam stát dům, který do této části zapadne. Já jsem také pro tento prodej.

M. Jirdásek – také i já jako p. Dufková jsem si místo prošel i jeho horní část. Osobně bych navrhoval odprodat pozemek, ale ne v šíři 2 m, ale pouze 1 m s tím, že veškeré úpravu zbyvajících částí provede investor sám na vlastní náklady, resp. na základě našich požadavků.

Ing. S. Bock – jediný problém v Táborově ulici je, že tudy vedou přírodní vodoteče a jsou ve vlastnictví města. Proluky jsou vždycky jen v terénních depresích, které tam vždy byly. Nikdo z nás si netroufne říct, že voda tam 20-100 let nepoteče. Myslím si, že by bylo dobré někudy tu vodu svést, ty vodoteče tam nejsou jen tak.

Sice je mé stanovisko neprodat tento pozemek, ale pokud se vymyslí nějaký odvodňovací žlab, nebudu proti.

Ing. V. Kováč se vyjádřil k tomuto neprodeji pozemku a k následujícímu materiálu. Dle občanského zákoníku má vlastník pozemku právo požadovat, aby soused opravil stavbu na sousedním pozemku tak, aby ze stavby nestékala voda na jeho pozemek. Stékala-li by však voda na pozemek přirozeným způsobem z výše položeného místa (z důsledku deště, atd), nemůže soused požadovat po majiteli pozemku úpravu tohoto pozemku. Nevím, proč se tady pořád bojíte stékání vody. Každý majitel pozemku by si měl ochránit svůj pozemek před tekoucí vodou a případně se pojistit.

M. Nezdara – tady možná z vás si to nikdo nepamatuje, ale my když jsme bydleli na Podolí, tak při přívalových deštích, jsme vodu měli až ve dveřích. Myslím si, že to může přijít kdykoliv. Pokud se to nějakým způsobem upraví, tak se to může odprodat, ale s tím, že se vodoteč zachová.

J. Tošovská – já s prodejem také nesouhlasím, jelikož bydlím v Táborově ulici a vím, že voda po silných deštích tudy teče a teče vždy úplně jinudy, než si myslíte, že poteče. Zažila jsem, jaké město mělo starosti a problémy, když to v minulých letech vyplavilo občany na Pískách.

M. Jirdásek – myslím si, že k takovýmto věcem by nedocházelo, jako bylo vyplavení občanů Na Pískách, kdyby se rokle nahore nezavázely sutí a ostatním materiálem. Ono to všechno má svůj systém, na který by se do budoucnosti mělo přihlížet se zachováním těchto vodotečí.

Mgr. I. Machková – přes cestu byly vybudovány vodoteče formou dvou klád a stažené do vodotečí na Táborovou ul. Jenže lidé tyto vodoteče různě zavezli, zasypali, aby jim to neteklo na pozemky.

Ing. S. Bock – já jsem to procházel a krokoval, je to zhruba 430 kroků od Dlouhé ul. k odbočce na Jezovou a po celé této délce jsou pouze tři volné proluky, které jsou majetkem města a daly by se využít k odvodnění. Pokud by mělo dojít na opravu cesty, tak voda nebude proudit přirozeně a my ji nemáme kam svést. Jediný kanál, který je v Dlouhé ulici to nepobere.

Ing. V. Kováč – nejjednodušší je vzít si malý bagr, vyhloubit příkop a zatrubnit s propustmi.

Ing. R. Kouba – nikdo tady nechce dělat nové propustky, propustky si vytvořila sama voda a příroda. Dříve v těchto místech lidé nestavěli. Voda tudy neteče dneska jen z toho důvodu, že někdo udělal úpravu kusu pozemku nad tím. Historicky tyto propustky tam jsou, vytvořila je příroda.

Protinávrh návrhové komise:

Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle §85 písm. a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje zveřejnění záměru prodeje části městského pozemku p.č. 2694/1 lesní pozemek v k.ú. Bělá pod Bezdězem.

Hlasováno o protinávrh

Hlasování 8-7-3  
(H3-uvvedeno v přehledu hlasování)  
Protinávrh nebyl přijat

Hlasováno o návrhu

Hlasování 9-7-2  
(H4-uvvedeno v přehledu hlasování)  
Návrh nebyl přijat

Materiál se odkládá na další jednání ZM.

b) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 2216/2 – .....

**Diskuse:**

Ing. V. Kováč – podal komentář k materiálu a uvedl, z jakého důvodu chce pozemek od města odkoupit.

Pozemek chce koupit za účelem rozšíření vjezdu a žádá ZM o schválení prodeje.

Ing. R. Kouba – v žádosti jste uváděl, že naproti vjezdu je sloup veřejného osvětlení, který vám vjezd komplikuje. Kdybychom tedy sloup veřejného osvětlení přeložili o 3 m, tak by vjezd byl bez komplikací?

Bc. R. Fejfar – na začátku jste zmínil, že by vám stačilo odkoupit 0,5m. Podám tedy protinávrh na prodej 1m.

M. Jirdásek – pojďme udělat kompromisní stanovisko, jelikož Lesy Bělá p. B. mají k prodeji negativní vyjádření, navrhuji p. Kováčovi odprodat část pozemku a druhá část zůstane ve vlastnictví města, kde bude zachována vodoteč pro případné odvodnění. Nám, jako městu zůstane pozemek o šířce 1 m, který bude z požárního hlediska, z důvodu průchodu zvěře, atd. k dispozici.

Ing. J. Vltavská - z technického hlediska, pokud nyní budeme předjímat nějakou míru tohoto oddělení pozemku, tak bychom měli nejdříve vyhodnotit, jestli zbytek pozemku je udržovatelný, obhospodařovatelný. Jestli zjistíme, že po prodeji části pozemku Ing. Kováčovi, městu zůstane menší část, kde neprojedeme sekačkou, atd., tak pozemek nebude udržovatelný. Neměli bychom zatím stanovovat šířku prodeje tohoto pozemku, až po zjištění všech stanovisek, které se týkají prodeje.

Ing. S. Bock – mé vyjádření je negativní, ale z hlediska budoucnosti k odvodnění cesty nad těmito domy, by bylo dobré mít a zachovat proluky v Táborové ulici.

Ing. R. Kouba – podávám protinávrh odložit materiál.

J. Sýkora – podávám protinávrh zveřejnit záměr prodeje části pozemku

Hlasováno o protinávru J. Sýkory

Hlasování 14-4-0 (usnesení č.36/2016)

Starostka města v 19:34 hod. vyhlásila přestávku do 19:45 hod., jednání ZM bylo přerušeno.

c) Schválení prodeje pozemku p.č. 2835/1 a pozemku p.č. 1628/24 – .....

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.37/2016)

d) Stavební úpravy kuchyně MŠ Velenského, Bělá pod Bezdězem – informace o aktuálním stavu přípravy realizace projektu + požadavek na podání vysvětlení situace týkající se MŠ Velenského

Bez usnesení, informace

**Diskuse k požadavkům na podání vysvětlení situace týkající se MŠ Velenského:**

J. Sýkora – já osobně nemám vůbec nic k investici do rekonstrukce kuchyně v MŠ Velenského, jsem pro to investovat do naší budoucnosti, našich dětí, ale nerozumím tomu, kde se vzala částka 9.210.803,-Kč, když na jednání ZM jsme do rozpočtu schválili částku 5.000.000,-Kč na kompletní dílo.

Připravil jsem si otázky k rekonstrukci MŠ Velenského, na které mi bylo odpovězeno písemně, ale rád bych tyto otázky přednesl tady na jednání ZM.

**1) Otázka:** Nepřijde město Bělá pod Bezdězem kvůli plánované dotačně investiční akci do prostor kuchyně MŠ Velenského o předchozí, nedávnou dotaci (mj. zateplení budovy, atd.), která proudila směrem k MŠ Velenského v roce 2014 a činila 4,77 miliónů korun?

**Odpověď MÚ:**

Nepřijde. Oba projekty zrealizované z dotací OPŽP a ROP SČ (zateplení a přístavba MŠ) byly při přípravě projektu stavebních úprav kuchyně diskutovány a projekt do nich nezasahuje.

Mgr. I. Machková – máte písemně potvrzeno od projektanta, že nebudeme zasahovat do zateplení budovy a přístavby MŠ?

Ing. J. Vltavská – písemně to nemáme. Z vycházejícího projektu kuchyně není důvod se obávat, že přijdeme o dotaci, jelikož projekt kuchyně nijak nezasahuje do dotovaných nákladů druhých dvou projektů.

M. Jirdásek – byl tady vznesen dotaz a bylo upozorněno na to, aby se opravdu nezasáhlo do rekonstrukce školky tak, abychom nepřišli o dotační program (2 roky starý).

Ing. R. Kouba – střecha na MŠ se opravovala z důvodu poškození, a peníze vynaložené na tuto opravu nešly z dotace, ale z peněz města.

**2) Otázka:** Jak je možné, že se celková investice včetně dotace pohybuje okolo 9 miliónů korun, když RM tomuto požehnala souhlasným stanoviskem se studií a záměrem dne 9.11. ve finančním rozpětí do 5,5 miliónů korun celkově?

**Odpověď MÚ:**

Rozdíl v ceně je způsoben charakterem jednotlivých stupňů projektové přípravy. Při zpracování studie se nezpracovává položkový rozpočet, jelikož to na rozsah podrobnosti v tomto případě není možné. Cena se odhaduje z předpokladu kubatury změnou zasaženého obestavěného prostoru a tabulkových průměrovaných cen. Jedná se tudíž o odhady a na tuto skutečnost studie vždy jasně upozorňuje. Cenu pak upřesnila až dokumentace ke stavebnímu povolení a z ní vycházející položkový rozpočet. Ve fázi studie běžně nelze relevantně podchytit zcela všechny konstrukční a prostorové požadavky a vypočtené náklady jsou proto pouze orientační a dopřesní se až v dalších stupních projektové dokumentace. Např. odhad nákladů na samostatný celek vzduchotechniky a větrání byl ve fázi studie proveden v přiměřené odchylce, ale jelikož se v této fázi nedopracovávají podrobnosti, již nebylo možné podchytit související náklady pro stavební část, např. na podpůrnou konstrukci jednotky VZT na střeše kotelny v rámci dopřesnění její polohy apod.. Obdobná je situace též např. u vytápění, obkladů a dlažeb vč. řešení detailů ve vazbě na technologie, kde skutečné řešení vyplyne až z dopracování podrobností jednotlivých profesí – např. u systému vytápění musel být zvolen, s ohledem na hygienické požadavky, zajištění potřebného top.výkonu, rozsah vestavění kuch. technologie a její hyg. údržbu, systém podlahového vytápění, který fin. propočet nezohledňoval.

Pro schválení záměru a projednání podání žádosti o dotaci jsme měli z velmi omezených časových důvodů k dispozici pouze data ze studie, proto se záměr projednával na jejich základě. Projektová dokumentace upřesňující cenu byla k dispozici koncem ledna a byla obratem přepracována do žádosti o dotaci za odsouhlasených podmínek (50 % realizačních nákladů akce). Aktuální finanční rámec investice je součástí materiálů pro jednání ZM dne 18. 5. 2016.

J. Sýkora – mě stále nejde na rozum, jak je možné, že se jedná o dvojnásobek ceny. Pochopil bych 10% nárůst, ale 100% rozhodně ne.

Kde tedy vzniklo navýšení, proč doposud nikdo nebyl informován a proč neexistuje usnesení, že VŘ již probíhá na základě zdvojnásobené ceny?

Ing. J. Vltavská – vedení města vědělo o navýšení ceny, průběžně jsme o tom s vedením města komunikovali.

Pro vydání žádosti jsme měli platné usnesení, na jehož základě jsme dle dostupných informací a faktů žádost zpracovali a podali. Nyní prezentujeme náklady v celkové výši i s přidělenou dotací.

J. Sýkora – uvádíme jak obyvatelé, tak i ZM v omyl. Záměr byl schválen za 4,77 mil. korun a bavíme se o 9 mil. korun. Myslím si, že to jsou poměrně dost velké peníze.

M. Jirdásek – musíme se bavit o částkách s daní a bez daně. Studie byla opravdu bez daně za 4.418.000,-Kč a nyní je rozpočet zpracovaný na 7.100.000,-Kč bez daně. Ve studii bylo počítáno s výměnou 386 m<sup>3</sup>/6.000,-Kč (s daní),

ale tento projekt se rozšířil o 114 m<sup>3</sup>. Musíme tedy počítat s tím, že rekonstruueme 500 m<sup>3</sup>, což je přibližně nárůst o cca 600.000,-Kč. Celková částka stavební je cca 5.000.000,-Kč bez daně. Rozdíl dělá zhruba 2.100.000,-Kč, což je řádově 50% nárůst oproti studii. Ve vybavení prostor, kuchyně a vzduchotechniky je největší nárůst rozpočtu.

Byli jsme v časovém „presu“, chápu to, ale než takovéto věci se dají do nějakého zadání, tak je potřeba, aby ZM nebo tým (úředníci + ZM) si k tomu sedli a projednali pro a proti.

Ing. J. Vltavská – jelikož se k objektu přistupovalo jako ke generální rekonstrukci, objekt musí splňovat veškeré stavební normy, hygienické podmínky a požadavky hygieny, a z toho projektant vycházel. Na základě toho precizně napoložkoval rozpočet, který byl oceněn v cenách dle URS (ceny jsou tabulkové), tudíž je cena taková. Po zrealizovaném VŘ, jednotlivý uchazeči v rámci URS cen mají možnost si volit míru slevy, kterou nám poskytnou, a z toho vzejde cena reálná. Cena taková, za kterou při splnění podmínek projektové dokumentace, je firma ochotna realizovat dílo. Cena se tím následně upraví na cenu tržní.

M. Jirdásek – myslím si, že díky poptávce na veřejnou zakázku bude cena reálná nižší o 15% než původních 7.100.000,-Kč bez daně.

Mgr. I. Machková – cena 7.100.000,-Kč je jen za stavební úpravy?

M. Jirdásek – ne, je to cena kompletní za celou rekonstrukci. Věci ohledně nadstandardního vybavení kuchyně se mají řešit dřív a ne nyní, když už je vše odeslané a připravené. Nejdůležitější věc je zadávání projektu.

J. Sýkora – nebyla tady zodpovězena jedna otázka. O 50% navýšení vědělo vedení města i RM, proč jsme o tom nikdo ze zastupitelů nevěděli a proč nás RM neinformovala? A proč pro toto navýšení neexistuje usnesení?

Ing. R. Kouba – já osobně jsem na tomto jednání nebyl, ale na prosincovém jednání ZM, byl projednáván rozpočet města, na kterém se odhlasoval příspěvek 5.000.000,-Kč k dotaci na rekonstrukci MŠ Velenského z rozpočtu města.

Ing. M. Lomoz – ZM odhlasovalo 5.000.000,-Kč z rozpočtu města, ale v té době jsme mysleli, že to bude celková částka města za rekonstrukci a odbor majetku připraví veškeré podklady pro žádost o dotaci.

Mgr. I. Machková – mám otázku na Mgr. P. Šertlerovou. Při projednávání tohoto záměru jste nás ubezpečovala, že pokud to bude projektovat Ing. Kučera, tak částka bude určitě nižší než 5.000.000,-Kč.

Mgr. P. Šertlerová – já jsem si toho vědoma a uvědomuji si to, ale nejsem schopna vám to vysvětlit, jelikož nerozumím stavebním pracím, atd. Všichni si musíme uvědomit, že se tyto úpravy nedělají jen na rok, ale na několik let, proto by věci měly být kvalitní.

J. Sýkora – můžu se opět vrátit k dotazu, proč nás vedení města jako RM o této částce neinformovalo?

L. Voleman – RM s tím byla seznámena, peníze v rozpočtu na tento záměr byly schváleny.

J. Sýkora – to není pravda, v záměru z 9. 11. 2015 se hovořilo o necelých 5 mil. V rozpočtu rovněž, avšak za kompletní stavbu.

Mgr. I. Machková – tady jde o velký balík peněz. Lidem chcete zvyšovat daně, aby město mělo peníze, a my peníze investujeme za nadstandardní vybavení do MŠ. Ano, peníze vynaložit za kvalitní věci, ale ne za nadstandardní. Myslím si, že se to dá vybrat úplně jinak a za jiné ceny.

Mgr. K. Vernerová – já osobně jsem vznesla na RM dotaz. Na základě čeho se bude kuchyně rekonstruovat. Bylo mi sděleno, že na základě zprávy od KHS. Zápis z KHS jsem četla a ve zprávě bylo uvedeno pouze, že jsou popraskané dlaždice a nesouvislý povrch u robota. Takže mě překvapilo, že na základě této zprávy vystoupila rekonstrukce kuchyně za 9 milionů Kč. Kdybych nepoprosila Ing. J. Vltavskou o zprávu z KHS, tak jako radní bych ani nevěděla, že se jedná o tuto částku. Znovu zdůrazňuji, že jako radní jsem o této částce nevěděla. Nejsem proti rekonstrukci kuchyně v MŠ, ale opravdu za rozumné ceny.

L. Voleman – jen pro porovnání, kuchyň v ZŠ před lety stála 10 milionů Kč.

Mgr. I. Machková – kuchyň v ZŠ je větší, více vybavenější a vaří se v ní pro více dětí a i pro důchodce.

Mgr. P. Šertlerová – myslím si, že odbor RaMM řešil s projektantem navrhované věci jako je např. škrabka na brambory (80.000,-Kč), myčka černého nádobí (350.000,-Kč), atd., a že se nejedná o věci nadstandardní. Hovořili jsme o tom, aby v kuchyni byly věci, které splňují normy a standart.

Co se týká zprávy z KHS, tak bych se ze strany města do budoucnosti ráda vyhnula nepříjemnostem.

J. Tošovská – v roce 2010, kdy já s p. Ing. Vernerem jsem nastoupila na MÚ, mluvili jsme o tom, že se postupně kuchyň v MŠ bude muset zrekonstruovat, jelikož se zvýšila kapacita dětí ve školce. Spousta věcí ohledně zprávy z KHS se řekne ústně, ale nedá se to do zápisu o kontrole. Pokud by se do zápisu dalo vše, tak si myslím, že školku by nám už dávno zavřeli.

Mgr. K. Vernerová – v žádném zápisu z KHS není uvedeno, že se jedná o havarijní stav.

J. Sýkora – jediné co tady neustále nechápeme je, proč to není za 5 mil. Kč, ale za 9,2 mil. Kč. Nikdo z nás tady není proti rekonstrukci kuchyně v MŠ, ale proč dvojnásobek a proč jsme o této částce nebyli informováni. Proč si mezi sebou nemluvíme pravdu, proč si mezi sebou něco tajíme??

Mgr. K. Vernerová – projektant připravil projektovou dokumentaci na základě požadavků investora. Kdybychom mu sdělili, že nechceme úplně nadstandardní vybavení, ale standardní, tak tato částka nemusela být tak vysoká.



Ing. J. Vltavská – my jsme toto řešili s projektantem a neustále jsme se bavili o tom, že chceme mít vybavení standardní. Celou dobu při projektování se to konzultovalo s KHS, tak, aby byly splněné hygienické a technické předpoklady. Při rozpočtování se využívá nejvyšší cena, která může nastat.

M. Jirdásek - opět tady poukazuji na zadání. Kdyby někdo z vedení řekl, že máme na tento projekt 5 milionů Kč, a tak se to i zadalo projektantovi. Projektant by byl schopný připravit projekt v této výši, kterou mu investor zadá. Bylo by spokojené město, KHS i školka. Pokud někomu necháme volné ruce, tak vyprojektuje něco, co si myslí, že by bylo vhodné, a cenou se dostaneme někam, než ostatní očekávají. Existuje položkový rozpočet, kdyby projektant měl čas, který on neměl (termín), tak se dostaneme na úplně jiné ceny. My se nyní pohybujeme v cenách novostaveb. Opravdu říkám, realizovat ano, ale rozumně.

**3) Otázka:** Mohla by mi paní Tošovská a paní Šertlerová upřesnit a zopakovat konkrétní důvod plánované investice do prostor kuchyně v MŠ Velenského?

**Odpověď MÚ a MŠ:**

Důvodem pro plánovanou rekonstrukci je zcela nevyhovující hygienický, konstrukční a technický stav s morální a technickou zastaralostí vybavení kuchyně. Z toho pak jasně vyplývá s KHS několikrát diskutovaná snaha zachovat hygienické a pracovní podmínky pro kvalitní přípravu stravy MŠ v potřebné kapacitě a kvalitě. Tuto skutečnost potvrzuje zápis z kontroly Krajské hygienické stanice (KHS) s osobním projednáním. S ohledem na charakter budovy (dřevokonstrukce ve vlhkém prostředí) a využití dotačního programu není z dlouhodobého a legislativního hlediska vhodné postupovat způsobem, že budou provedeny pouze dílčí povrchové změny. Dále pro dokreslení představy o stavu kuchyně dokládáme fotodokumentaci.

J. Tošovská – prezentovali jsme to na základě zprávy z KHS.

Ing. J. Vltavská – myslím si, že vyjádření KHS bylo jedno z podpůrných stanovisek, proč jsme se o rekonstrukci kuchyně bavili a rozhodli. Věděli jsme, že je to nevyhovující technický stav a KHS ho ústně připomínkovala v rámci kolaudace přístavby a na základě kontroly KHS, která proběhla jako poslední. Pro nás všechny je to technicky, konstrukčně a hygienicky nevyhovující stav.

Ing. M. Lomoz – už několikrát tady zaznělo, že připomínky KHS proběhly pouze ústně, ne písemně.

J. Tošovská – při poslední kontrole KHS jsme pracovníci, která kontrolu prováděla, oznámili, že připravujeme a jednáme o studii (zabýváme se touto problematikou).

Mgr. K. Vernerová – myslím si, že KHS je nekompromisní. Pokud stav kuchyně je nevyhovující, určitě by to dávno zapsala do zprávy a uzavřela.

Mgr. P. Šertlerová – budme rádi, že KHS je v tomto duchu vstřícná, že vidí snahu města. Vedení města vědělo, jaké jsou, problémy. Pracovnice KHS s námi jednala vždy slušně a já osobně jejich práci respektuji a ctím.

Nemíním si je znepřátelit, rozhádat, atd. KHS pro nás vždy hledala možnosti, jak kapacitu navýšit trvale, atd.

Mgr. K. Vernerová – s kapacitou nemá KHS nic společného.

Mgr. P. Šertlerová – ke každému navýšení či snížení kapacity vydává KHS závazné stanovisko, které my máme uložené v MŠ a zároveň je uložené na KHS. Z mého hlediska já nemůžu sama od sebe kapacitu snížit či navýšit, musím ctít rozhodnutí KHS.

Mgr. I. Machková – s pracovnicemi KHS jsem osobně mluvila, a sdělily mi, že si za zápisy stojí, a nikdy nikomu a ničím nevyhrožovaly o uzavření MŠ. Jen konstatovaly, když někdo za nimi přijde s projektem, tak jim jen řeknou co je v pořádku, co by chtělo vylepšit, atd. Jestliže investor je ochotný za rekonstrukci dát takovou to sumu peněz, jim je úplně jedno. Konstatovaly, že za tyto peníze by byla velkokapacitní kuchyň s jedním novým oddělením MŠ.

Mgr. P. Šertlerová – jsem ráda, že si to tady zmínila. Myslíš si, že Ti někdo někdy řekne, že někde ubral či přidal? Myslím si, že vy jako zastupitelé máte nárok na všechny informace a bylo by hezké, kdyby jste začali od základu, a přišli za mnou a probrali se mnou situaci (nikdo nepřišel). Myslím si, že tohle nedělá dobré jméno našemu městu.

J. Sýkora – na jednání zastupitelstva města diskutujeme veřejnou věc, která se týká zejména občanů města. Nebo po nás chceš, abychom všechno před občany tajili? Já žasnu.

Mgr. K. Vernerová – KHS nemá žádné tabulky na to, jak velký má být prostor a kolik se tam uvaří obědů.

Jestliže kuchařky jsou schopné uvařit v takovém to prostoru pro 200 i více lidí, je to čistě věc, jen toho zařízení.

J. Tošovská - myslím si, že to pravda není. Já osobně jsem to zažila ve školní družině, kde nám KHS řekla a ohraničila počet strážníků, kteří tam mohou být.

Mgr. K. Vernerová – já bych to uzavřela tím, že nikdo tady není proti rekonstrukci kuchyně, kuchyň už je tam dlouho, ale prosím vás na slušné úrovni a ne za takovéto peníze, o to nám všem jde.

Mgr. I. Machková – já jsem se na to ptala na minulém ZM, jelikož se mi zdálo, že jsme kdysi mluvili o nějaké kuchyni a najednou se nic nedělo. Bylo mi divné, že se nic neděje. V zápisech z RM nic nebylo, na jednáních ZM se o ničem nemluvilo. Komunikace od vedení města vážne.

L. Voleman – myslím si, že není tady o čem diskutovat, kuchyň je zastaralá a je potřeba ji zrekonstruovat.

Vám se nezdá ta cena, ale mně přijde, že kdo sedí v ZM, tak si myslí, že jde vše udělat levněji. Nevím, v jakém provedení bychom to měli dělat, ale nerez je v dnešní době standardní. Taky je možné, že výsledná cena bude úplně jiná. Mám pocit, že kdo nesedí na radnici, tak jenom kritizujete a má pocit, že se vše dělá zadarmo. My jsme se s touhle cenou netajili. Brali jsme to, že peníze v rozpočtu máme.

J. Sýkora – nepravda, o téhle částce ZM doposud nevědělo. Investujeme, ale s rozumem.

Ing. M. Lomoz – měli bychom udělat nějaký závěr z toho, jestli to zrušíme nebo budeme pokračovat dál.

Pro příště, tohle se může stát vícekrát, pokud se nejdříve rozhodneme, jestli něco budeme dělat a potom teprve projektovat. Než vyhlásíme nějaké soutěže, tak bychom měli mít připravenou zásobu projektů a říct si, že tady to musíme udělat či nemusíme. Pokud to budeme připravovat v předstihu, tak budeme investovat za rozumné peníze.

Ing. V. Kováč – já tady opravdu jen žasnu. Existuje objemový ukazatel, který se každý rok vydává, jsou to statistické hodnoty, které opravdu fungují. Pokud vznikne nějaká studie, která na základě nějakého objemového ukazatele řekne, že cena bude 5. milionů Kč, tak výsledek se může lišit o 10%. Dle mého názoru je tady něco špatně. Myslím si, že chyba je, že projektant nedostal informaci o tom, že výsledná cena bude 5. milionů Kč. Toto mělo vzejít při zadání projektu.

Ing. J. Vltavská – myslím si, že pak projektant k tomu přistupoval pečlivě a neměl žádný důvod, aby nám to úmyslně nadcenil. Pokud bychom rozpočet chtěli rozebírat více, musel by nám na to odpovědět projektant, který bohužel nemohl být na dnešním jednání ZM z důvodu pracovní cesty do zahraničí.

J. Sýkora – pan projektant ano, ale určitě nevypisoval veřejnou zakázku (VZ). Určitě projektant nenafoukl částku při vypisování VZ, to musel udělat někdo jiný.

Ing. J. Vltavská – VZ nevypisoval projektant, ale Město Bělá pod Bezdězem.

J. Sýkora – chtěl bych apelovat na RM, aby nevybírala ukvapeně.

Mgr. I. Machková – tady v tomto záměru žádosti je věta, v krajním případě pokud změny harmonogramu byly výrazné, by byla zvažována možnost posunu realizace na období dalších prázdnin v roce 2017.

Ing. J. Vltavská – ano, je možnost o tom jednat, není ale dáno, že nám Středočeský kraj vyhoví. Od podpisu smlouvy se musí projekt do roka zrealizovat.

**4) Otázka:** Proč se v období 4. 7. 2016 - 22. 7. 2016 zavřou všechny tři mateřské školky v Bělé pod Bezdězem a Březince? Toto mi přijde jako komplikace minimálně pro 47 dětí a 94 rodičů, které zmínila paní Tošovská v mailu všem zastupitelům dne 29. 4. 2016, neboť by měli zájem o umístění svých ratolestí do školky v tomto letním termínu.

#### **Odpoověď MŠ:**

- Přerušení provozu mateřské školy bylo několikrát avizováno na úterních poradách města. Vzhledem k plánované rekonstrukci bylo konečné rozhodnutí oddalováno.
- Již s panem starostou Lomozem jsem jednala o přerušení provozu – původně na 4 týdny, nakonec po dohodě 3 týdny.
- Přerušení provozu v období letních měsíců není ničím výjimečným. Např.: Doksy zavřeno 4 týdny, Bakov nad Jizerou zavřeno 4 týdny, Čistá, Bezno, Chotětov provoz pouze první týden v červenci a poslední v srpnu, Dolní Krupá 6 týdnů zavřeno. Přikládám tabulku s uzavřením naší MŠ z předchozích let.
- První návrh do RM ze dne 21. 03. 2016 obsahoval přerušení provozu v době od 04. 07. 2016 do 22. 07. 2016. Rada města rozhodla o tom, že bude otevřeno odloučené pracoviště Březinka a Pražská. Ovšem dotazníkem bylo zjištěno, že nahlášených dětí je víc než kapacita jedné z těchto mateřských škol, o druhou neprojeví rodiče příliš zájem. Do RM 25. 04. 2016 jsem dala návrh na přehodnocení předchozího rozhodnutí. Všechny tři mateřské školy jsou jedním právním subjektem, a tudíž všechny děti mají mít stejnou možnost k přístupu ke vzdělávání, což je jasně dáno zákonem. Rada města odsouhlasila uzavření MŠ na tři týdny v období od 04. 07. 2016 do 22. 07. 2016.
- Pedagogičtí zaměstnanci mají ze zákona nárok na 40 dní dovolené za rok. Mateřská škola je specifická svým provozem – nevztahují se na nás prázdniny tak, jak je tomu např. v základní škole, od září do června je otevřeno téměř nepřetržitě (na základě dotazníků přerušujeme provoz např. v období mezi vánočními svátky a Novým rokem). Protože jsme povinni zabezpečit plynulý provoz během školního roku, vybírají si pedagogičtí pracovníci dovolenou zejména v letních měsících, kdy je provoz omezen a přerušen (vybírání dovolené v průběhu školního roku by narušovalo průběh adaptace a vzdělávání dětí v MŠ).
- Mateřská škola Bělá pod Bezdězem se nebrání v budoucnu nepřetržitému provozu v průběhu měsíce července a srpna, avšak po předchozí pečlivé přípravě, navýšení rozpočtu na platy, včasném zajištění odpovídajících pracovníků a v souladu se zákonem a se souhlasem zastupitelů, pokud uznají za vhodné a odsouhlasí ekonomickou stránku této záležitosti.

J. Sýkora – nelíbí se mi, že budou zavřeny všechny školky, ani ve větších městech to tak není. Nikoliv všichni občané mají v tomto termínu dovolenou, nemají prarodiče nebo finanční prostředky, aby si mohli dovolit být doma tři týdny.

Opravdu se mi to nelíbí a chtěl bych, aby se revokovalo usnesení RM a v tomto období bylo otevřené, aspoň jedno pracoviště MŠ.

Mgr. P. Šertlerová – jak dlouho tady sedíš na této židli? Přijde mi divné, že v letošním roce se řeší uzavření MŠ o prázdninách. V minulých letech vždy byla školka uzavřena 3 týdny. MŠ není hlídací institut, ale vzdělávací ústav. Před koncem školního roku mi to nepřišlo zrovna jako šťastné řešení. Nemohu ponechat otevřená odloučená pracoviště, jelikož se vždy přihlásí více dětí než je kapacita odloučených pracovišť. Chci a dle zákona musím vyhovět všem rodičům. Pokud nebude provoz MŠ uzavřen, budu muset požádat o navýšení platů pro zaměstnance, jelikož nás je málo.

J. Sýkora – chápu právo učitelek na 40 dní dovolené. Ale to musí být veškerá dovolená ve stejný čas? Když si všichni lékaři řeknou, že budou mít dovolenou celý červenec, tak budou lidé nemocní a nebudeme je léčit, nebude zástup? Rovněž nechápu a irituje mě argument, že když to tak bylo dřív, tak to budeme takhle dělat neustále.

Mgr. P. Šertlerová – prvotní moje chyba byla, když jsem toto projednávala s vedením města, že už dávno to nemám v zápise. Proč teď, po šesti letech chcete řešit letní provoz MŠ? Za loňský rok náklady za 1 dítě v MŠ je zhruba 6.000,-Kč. Za MŠ znovu říkám, pokud vy se rozhodnete navýšit prostředky na platy a budete trvat na tom, že MŠ bude otevřena, tak ano.

J. Sýkora – neřešil jsem to, jelikož až nyní jsem se začal zajímat o problematiku školství, protože spouště lidí i zastupitelům se to nelíbí. Mě nezajímají okolní města, mě zajímá školka v Bělé pod Bezdězem.

Mgr. P. Šertlerová – já chci jen říct, že všude mají nějaké možnosti. Nechci tímto říct, že školku znepřístupníme, ale pokud bude zájem o provoz školky v letních měsících. Ke mně se za celou dobu nedostala jediná stížnost s tím, že rodičům komplikují život uzavřením školky. Nechala jsem připravit jednoduchý dotazník pro rodiče, a ani v jednom případě nebyla žádná připomínka. Příští rok jsem ochotná situaci ohledně letního provozu řešit.

Mgr. K. Vernerová – školka je služba veřejná, my jsme zřizovatelé. My jsme tu pro rodiče, nikoliv rodiče pro nás. Dle monitoringu se přihlásilo 68 dětí a 55 dětí, což není zanedbatelný počet, tak asi rodiče potřebují, aby školka byla otevřena. Pokud budeš argumentovat, že se jich přihlásilo málo a potom neprijdou, není argument. Rodiče absolutně nezajímá, že učitelky v MŠ mají 40 dní dovolené, to není jejich starost. Jejich starost je, aby měli přes prázdniny děti kam dát, když potřebují. MŠ je služba veřejná.

Ing. M. Lomoz – jestli 15 let byla školka přes léto zavřená, tak tady je nyní bojovná diskuse o otevření. Rodiče jsou zvyklí na ledacos, i to, že děti nemůžou dva měsíce do ZŠ. Souhlasím s tím, ať MŠ je otevřená, ale řešme to v době rozpočtu. Kdy p. ředitelka si požádá o navýšení rozpočtu na příští rok, z důvodu letního provozu MŠ. Naplánujme to, ale ne, že to budeme řešit teď, když už je pozdě.

J. Ježek – jestli 150.000,-Kč by byl jediný problém, tak v tom nevidím problém. Pokud rodiče potřebují, aby školka byla otevřená, tak navýšíme příští rok rozpočet. Problém není v penězích, ale asi sehnat kompetentní zástup učitelek nebo brigádnice.

Bc. R. Fejfar – Mgr. K. Vernerová přišla s návrhem, aby MŠ byla přes letní provoz otevřená. Já jsem jí podpořil a moje argumentace byla stejná jako p. Sýkory. Ještě jsem argumentaci podpořil tím, že město investovalo 1,5 milionů Kč do zahrady MŠ v Březince a nyní investujeme velké peníze do rekonstrukce kuchyně, tak bych chtěl vidět nějakou zpětnou vazbu, že je to opravdu služba veřejnosti. Toto ZM vkládá do provozu MŠ nemalé peníze, že chceme mít nějakou protihodnotu zpátky. První jednání RM bylo o kombinovaném provozu MŠ, na druhém jednání RM nám p. ředitelka řekla, že si s tím nedokáže poradit. Stáli jsme před rozhodnutím, které je tady zaběhlé už několik let a tak jsme první rozhodnutí revokovali, ale s tím, že se to nebude příští rok řešit před prázdninami, ale naopak to začneme řešit již na podzim letošního roku. Nejdéle na vánoce budeme vědět, jak provoz bude fungovat. Nebude, ale určitě fungovat tak, jak jsme několik let zvyklí. Nechceme, abychom stáli před rozhodnutím, kdy nám běží zákonná lhůta (60 dní) na vyvěšení pro rodiče o uzavření MŠ v letních měsících.

Ing. R. Kouba – jen bych chtěl zmínit jednu věc, když nám poprvé na jednání RM p. ředitelka přednášela argumenty pro a proti, tak nám opomněla říct, že v době prázdnin jsou odloučená pracoviště celé dva měsíce, kromě posledního týdne o prázdninách uzavřeny. Proto nás to vedlo k rozhodnutí, že MŠ se uzavřou střídavě.

## V. Různé

a) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 01/2016

Hlasování 17-0-1 (usnesení č.38/2016)

b) Nabídka servisní činnosti pro technologii realizovanou v rámci zakázky „Varovný systém ochrany před přírodními živly v mikroregionu Podralsko“

Hlasování 18-0-0 (usnesení č.39/2016)

c) Volba zástupce města do Dozorčí rady VaK Mladá Boleslav, a.s. na období 2016-2018

Hlasování 17-0-1 (usnesení č.40/2016)

d) Delegování zástupce města pro účast na jednání VH společnosti VaK MB, a.s.

Hlasování 17-0-1 (usnesení č.41/2016)

## VI.

### Interpelace občanů a členů zastupitelstva

J. Límanová – chtěla jsem se zeptat, kdy se začne opravovat ulice Valdštyňská, Krupská, atd., jelikož tyto ulice jsou ve velmi špatném stavu.

J. Tošovská – ještě jsme neobdrželi žádnou informaci od ČEZu ohledně ul. Valdštyňské, jen nám oznámili, že to bude v letošním roce. Fortenská ulice bude potřeba zrekonstruovat celá, ale také záleží na VaKu, jelikož se musí položit odvodňovací žlaby. Musíme to naplánovat, a myslím si, že to nebude investice levná.

Mgr. M. Votočková – chodník kolem kina je taky velmi špatný, hlavně tudy prochází dost starých občanů. Travnatá část před kinem je rozježděná od majitelů vedle kina, jsou vyježděné koleje.

S. Beran – tento pozemek není města, je to pozemek Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Ing. V. Kováč – v Hradební ul. pod TS je skála, skála se postupně rozpadá. TS by to měli prověřit a řešit situaci, aby nedošlo k nějaké újmě na zdraví či majetkové.

J. Tošovská – pozemek pod TS není náš, chtěli jsme ho odkoupit kvůli odvodnění, ale majitel nabídl vysokou cenu, proto se hledá jiné řešení.

M. Jirdásek – prosím vás, zamyslete se všichni nad investicí „projekt Lidové domy“ a kdyby to bylo jen trochu možné, tak tento projekt nezpracovávat a pozastavit. Já jsem při posledním jednání v dubnu chtěl, aby se dokončil projekt a byl jsem překvapen, že pan projektant nemá ještě dokončenou studii. Takže jsem navrhl, že by bylo vhodnější než pokračovat, tak dokončit studii a nerozšiřovat tento utopický projekt. Lidé, vezměme rozum do hrsti a přemýšlejme o tom. Rekonstrukce se dostává k 30 milionům Kč.

Ing. J. Vltavská – my na základě usnesení orgánu města máme za úkol zpracovat studii a projekt. Proto znovu opakuji, máme-li to zastavit, dejte někdo k tomu podnět a odhlasujte ho. Já jako odbor mám zadaný úkol, který musím splnit. Vaše názory vím a vnímám, ale abychom s tím něco mohli udělat, potřebujeme váš pokyn, který nějakým způsobem musíte odhlasovat. Znovu nabízím komukoliv, pokud neví jak zpracovat, nabízím, že s tím ráda pomohu. Jestliže to nebude odhlasované, my nadále budeme pokračovat na přípravě projektové dokumentace.

J. Sýkora – jelikož zastupitelstvo má uvolněnou starostku a místostarostu, tak vás tímto žádám o připravení materiálu k jednání RM o zastavení projektové dokumentace na Lidové domy.

P. Girgle, technik SB představil pasportizaci bytů a domů v majetku města. Nabídl všem zastupitelům, pokud budou mít zájem, že ho můžou kdykoliv oslovit a přijít se podívat na tuto pasportizaci.

J. Tošovská – informovala ZM a občany města o schůzce na Ministerstvu vnitra ohledně uprchlických táborů.

Získali jsme možnost požádat si o dotaci na každého migranta 10,-Kč/den. První žádost za období od 18. 12. 2015 do 31. 03. 2016 jsme odeslali na Ministerstvo vnitra. Částku mi nevyčíslijeme, oni si vedou evidenci sami.

Peníze z této dotace můžeme použít pouze na opravy chodníků, komunikací atd., ale s tím, že tato investice musí být v rozpočtu města, nelze to použít na výstavbu nových chodníků, dětského hřiště, atd.. Každý týden dostáváme informaci, kolik nyní máme migrantů v Jezové, k 15. 05. 2016 máme 40 migrantů. Další možnost je získat jednorázovou dotaci ve výši 1 milionů Kč, o kterou také požádáme, ale i ona je za stejných podmínek jako ta čtvrtletní.

## VII.

### Usnesení Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem ze dne 18. 05. 2016

- 32/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. d) zák.č.128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje uzavření Dodatku č.2 ke Smlouvě o předání majetku k hospodaření, která je součástí Zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská kulturní zařízení Bělá pod Bezdězem, p.o., ze dne 17.6.2009 – navýšení hodnoty budovy Zámku 1 o částku 324 600,- Kč ke dni 1.6.2016.
- 33/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem, dle § 84, odst. 2, písm b) Zákona č.128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2016 – příjmová část rozpočtu se navyšuje o 176.000,00 Kč na 88.605.175,67 Kč, výdajová část rozpočtu se navyšuje o 500.000,- Kč na 97.187.112,- Kč. Financování z vlastních zdrojů je ve výši 8.581.936,33 Kč.
- 34/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. b) zák. č.128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje plnění rozpočtu města k 31. 03. 2016 - Příjmy ve výši 24.761.028,- Kč, výdaje 16.225.963,- Kč.
- 35/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. j) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje půjčku z FRB panu ....., bytem Česká 96, Bělá pod Bezdězem ve výši 100.000,- Kč na opravu fasády včetně oplechování domu Česká ul. čp. 96.
- 36/2016 ZM Bělá pod Bezdězem dle §85 písm. a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje zveřejnění záměru prodeje části městského pozemku p.č. 2216/2 lesní pozemek v k.ú. Bělá pod Bezdězem.
- 37/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej pozemku p.č. 2835/1 ostatní plocha o výměře 258 m<sup>2</sup> a pozemku p.č. 1628/24 trvalý travní porost o výměře 490 m<sup>2</sup> v k.ú. Bělá pod Bezdězem panu ....., Václava Klementa 823, 293 01 Mladá Boleslav za celkovou kupní cenu 97.240,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí návrh na vklad do katastru nemovitostí.
- 38/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle §84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění bere na vědomí Protokol o kontrole č. 01/2016 Kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 39/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84, odst. 2 písm. p), zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje nabídku servisní činnosti pro technologii realizovanou v rámci zakázky „Varovný systém ochrany před přírodními živly v mikroregionu Podralsko“.
- 40/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 2 písm. g) zák. č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje jako statutárního zástupce Města Bělá pod Bezdězem na volbu do Dozorčí rady společnosti Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., konané na Valné hromadě této společnosti dne 09. 06. 2016 v Mladé Boleslavi, Jitku Tošovskou, starostku města.
- 41/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle §84 odst. 2 písm.f) zák. č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje deleguje pro účast na jednání Valné hromady společnosti VaK Mladá Boleslav, a.s., konané 9. 6. 2016 v Mladé Boleslavi, zastupitele města Bělá pod Bezdězem Jana Sýkoru a náhradníka Radka Pelce.

Starostka města ukončila jednání zastupitelstva města v 22:10 hod.

Příští jednání Zastupitelstva města proběhne dne 22. 06. 2016

V Bělé pod Bezdězem dne: 19. 05. 2016

.....  
Lukáš Voleman  
místostarosta města

.....  
Jitka Tošovská  
starostka města

**Ověřovatelé:**

Mgr. Iva Machková .....

Miloš Jirdásek .....