

Zápis

z 3. jednání Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem konaného dne 09. 03. 2016 od 17:00 hod. v klubu Základní školy v Máchově ul. v Bělé pod Bezdězem.

Přítomni:

| | | |
|------------------------------|---------------------------|----------------------|
| Tošovská Jitka, starostka | Radochová Iva, Mgr. | Lomoz Milan, Ing. |
| Voleman Lukáš, místostarosta | Šťastná Jana, Mgr. | Pelc Radek |
| Dufková Hana | Vernerová Květuše, Mgr. | Sýkora Jan |
| Kuldová Petra | Votočková Miroslava, Mgr. | Zelený Martin, MUDr. |
| Límanová Jaromíra | Ježek Jaroslav | |
| Machková Iva, Mgr. | Jirdásek Miloš | |
| Orolínová Iveta | Kouba Rudolf, Ing. | |

Omluveni: Fejfar Radek Bc., Folprechtová Vendulka.

Ostatní přítomní: Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru, Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru majetku a rozvoje města, Monika Krejčíková, referentka SO.

Jednání zahájila starostka města Jitka Tošovská. Konstatovala, že zasedání zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem. Je konáno jako veřejné, o místě, čase a programu jednání byla veřejnost informována obvyklým způsobem.

Dále konstatovala, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu, který bude schválen na následujícím jednání zastupitelstva města. V případě, že s tímto občan nesouhlasí, je oprávněn požádat, aby nebyl zachycován jeho slovní projev.

V 17:00 hod. je přítomno 19 členů zastupitelstva města, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva byli navrženi a schváleni:

Zelený Martin, MUDr.
Radochová Iva, Mgr.

Schváleno 17-0-2

Za členy návrhové komise byli navrženi:

Sýkora Jan – předseda komise
Machková Iva, Mgr. - členka
Orolínová Iveta – členka

Schváleno 16-0-3

Zápis z jednání ze dne 04. 02. 2016 byl ověřen a zveřejněn na úředních deskách a internetových stránkách města. K zápisu ze dne 04. 02. 2016 nebyla vnesena žádná připomínka, tím je tento na základě § 7 odst. 4 Jednacího řádu schválen.

Navržený program jednání:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Kontrola usnesení
4. Finanční záležitosti
 - a) Odepsání poplatku z prodlení
 - b) Rozpočtové opatření č.1/2016
5. Majetkové záležitosti
 - a) Prodej části pozemku pod trafostanicí na Vazačce
 - b) Prodej části pozemku v k. ú. Bělá pod Bezdězem
 - c) Prodej pozemku p. č. 2022/2 trvalý travní porost u ul. U Dolce
 - d) Prodej ¼ spoluvlastnického podílu nemovitosti v zadním Hlínovišti
 - e) Žádost o souhlas s vypořádáním vlastnických podílů
 - f) Žádost o odkup části městského pozemku
 - g) Žádost o odkup městského pozemku

h) Doplnění podkladů pro žádost o bezúplatný převod pozemků ve vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

6. Dotace

a) Regenerace MPZ a MPR – přerozdělení dotací

7. Různé

a) Výroční zpráva o poskytování informací za rok 2015

b) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 06/2015

c) Masarykovo nám. č.p. 25 – informace

d) Volební řád Zastupitelstva města k volbě Rady města

e) Volba 7. člena Rady města

8. Interpelace občanů a členů zastupitelstva

9. Závěr

Dodatečně byly na program jednání zařazeny 2 materiály do bodu 6. Dotace:

b) Schválení záměru – snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Tyršova čp. 20

c) Smíšená stezka pro pěší a cyklisty – Vazačka – schválení záměru

O schválení zařazení materiálů do programu jednání bylo hlasováno

Schváleno 18-0-1
(H1-uváděno v přehledu hlasování)

Poté se přistoupilo k hlasování o schválení programu v upraveném znění

Schváleno 19-0-0
(H2-uváděno v přehledu hlasování)

Upravený program jednání:

1. Zahájení

2. Interpelace občanů

3. Kontrola usnesení

4. Finanční záležitosti

a) Odepsání poplatku z prodlení

b) Rozpočtové opatření č.1/2016

5. Majetkové záležitosti

a) Prodej části pozemku pod trafostanicí na Vazačce

b) Prodej části pozemku v k. ú. Bělá pod Bezdězem

c) Prodej pozemku p. č. 2022/2 trvalý travní porost u ul. U Dolce

d) Prodej ¼ spoluvlastnického podílu nemovitosti v zadním Hlínovišti

e) Žádost o souhlas s vypořádáním vlastnických podílů

f) Žádost o odkup části městského pozemku

g) Žádost o odkup městského pozemku

h) Doplnění podkladů pro žádost o bezúplatný převod pozemků ve vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

6. Dotace

a) Regenerace MPZ a MPR – přerozdělení dotací

b) Schválení záměru – snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Tyršova čp. 20

c) Smíšená stezka pro pěší a cyklisty – Vazačka – schválení záměru

7. Různé

a) Výroční zpráva o poskytování informací za rok 2015

b) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 06/2015

c) Masarykovo nám. č.p. 25 – informace

d) Volební řád Zastupitelstva města k volbě Rady města

e) Volba 7. člena Rady města

8. Interpelace občanů a členů zastupitelstva

9. Závěr

Zapisovatelkou z dnešního jednání a kontrolou sčítání hlasů při hlasování byla pověřena Radka Hoznauerová.

I. Interpelace občanů

Nebyly žádné interpelace.

II. Kontrola usnesení

Z důvodu nepřítomnosti tajemníka města Bc. Z. Krenického bude kontrola usnesení provedena na příštím jednání Zastupitelstva města.

III. Finanční záležitosti

K materiálu podal komentář Viliam Matoušek, vedoucí finančního odboru.

a) Odepsání poplatku z prodlení

Hlasování 18-0-1 (usnesení č.05/2016)

b) Rozpočtové opatření č.1/2016

Diskuse:

M. Jirdásek – mám dotaz k dokumentaci Plynofikace Lidových domů – na projektové dokumentaci máme v rozpočtu nějakou částku cca 1.500.000,-Kč.

V. Matoušek – s touto dokumentací, tam počítáno nebylo.

M. Jirdásek – nebavili jsme se na minulých ZM, že tento materiál neshodíme ze stolu?

Ing. M. Lomoz – tento materiál je již ve stavu dosti pokročilém, projektuje se více jak přes půl roku.

M. Jirdásek – já jsem pro, aby se to zastavilo co nejdříve.

Ing. M. Lomoz – na tomto projektu se pracuje od loňského roku a je ve stavu téměř dokončení.

M. Jirdásek – kdy jsme ji schvalovali nebo dávali k tomu podnět?

Ing. R. Kouba – předcházející zastupitelstvo, že se Lidové domy budou opravovat.

Ing. M. Lomoz – to zadala RM, proběhlo to řádným VR a bylo to schváleno někdy kolem dubna loňského roku.

M. Jirdásek – určitě bych to chtěl nějak prošetřit.

Ing. M. Lomoz – části zateplení domů by měli jít z dotace. Proběhla také tady diskuse, zda rekonstruovat nebo zbourat. Na rekonstrukci dotaci dostaneme, na výstavbu nových domů dotaci nedostaneme.

M. Jirdásek – ano, ale byly tady takové názory, třeba můj osobní, že si myslím, že je to absolutní utopie, něco takového dělat v dnešní době, s takovýmto objektem. Jsou k tomu vyvolané investice, plynová přípojka plus další.

Jdeme tam, kam nechceme jít. Chceme jít dopředu a ne dozadu, a proto chceme provést to, abychom udělali investice do domů, které mají smysl, a ne do domů, které podle mě jsou absolutně nevyužitelné k těmto účelům.

Ing. M. Lomoz – rozhodlo se, že se půjde cestou rekonstrukce a začalo se pokračovat dle příslušných předpisů.

J. Sýkora – několikrát v rámci minulé RM a v rámci tohoto ZM, vyvstala diskuse právě o další využitelnosti této realizace. Když vezmeme nynější situaci, že několik soukromníků realizuje výstavbu bytů, tak si nejsem jistý, jestli o byty v Lidových domech bude takový zájem. Tahle diskuse tady už byla několikrát, jak na RM, tak i na ZM.

Ing. R. Kouba – plynová přípojka se neprovádí kvůli rekonstrukci Lidových domů, ale hlavně kvůli dvěma vchodům, kde se topí peletkami a lidé si stěžují, že topení je velmi nákladné.

M. Jirdásek – byla alternativa plynofikace po Pískách směrem k Šestidomkům, ale jestli si dobře pamatuji, tak z 90% nebyl zájem od občanů.

Ing. R. Kouba – ten zájem se změnil, jelikož se změnil věkový poměr obyvatel a mladí lidé odmítají topit uhlím. Za těch 15 let se změnil sortiment lidí a plyn teď chtějí.

M. Jirdásek – myslím si, že rok nebo dva zpátky tento průzkum občanů měl dělat pan Šimon. Jde o to, že plynem budeme vytápět hrady.

Ing. R. Kouba – RWE dle rozsahu vykupuje část těchto investic. V I. etapě vykupovali 60% a v dalších už jen 40% dle předpokladu spotřeby plynu. Celá tato příprava je připravovaná od roku 2014.

Hlasování 14-4-1 (usnesení č.06/2016)

IV. Majetkové záležitosti

K materiálu podala komentář Ing. Jana Vltavská, vedoucí odboru majetku a rozvoje města.

a) Prodej části pozemku pod trafostanicí na Vazačce - firma ČEZ předložila městu návrh na odkup části městského pozemku p. č. 551/23 o výměře 6 m² v k. ú.

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.07/2016)

b) Prodej části pozemku v k.ú. Bělá pod Bezdězem - pan jako vlastník pozemku stp. č. 2069/1 zastavěná plocha a nádvoří (chatová osada Pohádka) v k. ú. Bělá pod Bezdězem zažádal o majetkové vyrovnání. Při zaměření stavby bez č. p. zjistil, že stavba v jeho vlastnictví zasahuje částečně do městského pozemku p. č. 1840/10 orná půda. Z těchto důvodů žádá o odkup části pozemku p. č. 1840/10 orná půda o výměře 25 m² dle předloženého návrhu GP přiloženého k žádosti.

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.08/2016)

c) Prodej pozemku p.č. 2022/2 trvalý travní porost v ul. U Dolce

Diskuse:

J. Sýkora – je to záležitost, která se řeší dlouhodobě, proto bych si přál, aby ZM se k tomu postavilo kladným stanoviskem ve prospěch žadatele.

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.09/2016)

d) Prodej ¼ spoluvlastnického podílu nemovitostí v zadním Hlínovišti

Diskuse:

J. Sýkora – tento případ si pamatuji z RM, i když některé argumentace se mi nelíbily. Je pro mě, ale důležité, že p. souhlasí se smluvní cenou a toto usnesení podpořím.

Hlasování 17-0-2 (usnesení č.10/2016)

e) Žádost o souhlas s vypořádáním vlastnických podílů

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.11/2016)

f) Žádost o odkup části městského pozemku

Hlasování 18-0-1 (usnesení č.12/2016)

g) Žádost o odkup městského pozemku

Hlasování 18-0-1 (usnesení č.13/2016)

h) Doplnění podkladů pro žádost o bezúplatný převod pozemků ve vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.14/2016)

V. Dotace

a) Program Regenerace MPZ a MPR – schválení obnovy památek – využití dotace

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.15/2016)
Hlasování 19-0-0 (usnesení č.16/2016)

b) Schválení záměru – Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Tyršova 20, Bělá pod Bezdězem

Diskuse:

J. Tošovská – vedení města se více přiklání k variantě č. 3, jak z časových důvodů, tak i z důvodu chybějícího referenta na odboru RaMM. Pokud se rozhodneme pro variantu č. 2, musí se zpracování projektové dokumentace zadat přímo na výjimku.

Ing. M. Lomoz – já osobně bych spíše preferoval variantu č. 2.

J. Sýkora – co se týče varianty č. 1 a č. 2 bylo tady řečeno, že vedení školy by se nelíbilo, dělat stavební úpravy během školního roku. Do příště bych chtěl navrhnout, aby předkladatelé materiálu, materiál poslali dříve aspoň do emailu, jelikož jsem to obdržel až tady na místě a je to pro mě moc narychlo se rozhodovat o dost velké investici.

J. Tošovská – omlouváme se, ale ještě odpoledne kolem 16,00 hod. jsme tento materiál řešili.

L. Voleman – já osobně se nejvíce přikláním k variantě č. 2.

J. Sýkora – jako předseda návrhové komise navrhuji, aby někdo ze zastupitelů navrhl variantu, o kterou budeme hlasovat, a v případě neschválení se může hlasovat o další variantě.

Návrh hlasovat jako první o variantě č. 2

Hlasování 11-6-2 (usnesení č.17/2016)

c) Smíšená stezka pro pěší a cyklisty Bělá p. B. - Vazačka

Diskuse:

L. Voleman – do konce dubna byla vyhlášena dotační výzva a máme velkou šanci získat dotaci ve výši 90%. V současné době náklady města by byly ve výši cca 464.000,-Kč.

J. Sýkora – s doplňkem, když se to dobře vysoutěží za více jak 4.000.000,-Kč z peněz daňových poplatníků necelých 900m.

L. Voleman – zjišťovali jsme tuto cenu a opravdu je to cena obvyklá za km. Za tuto cenu se realizuje. Tato realizace mi přijde rozumná, hlavně pro rodiny s dětmi, atd.

R. Pelc – proč není v materiálu projekt na osvětlení?

L. Voleman – u projektové dokumentace není udělaný rozpočet, musí se nechat zpracovat rozpočtová dokumentace.

MUDr. M. Zelený – v souvislosti s tímto materiálem se zeptám, v jaké chvíli nebo fázi jsou žádosti firmy Tiberina, že v těchto prostorech by stavěli továrnu?

J. Tošovská – firma Tiberina, to projednává se svým vedením v Itálii.

Mgr. K. Vernerová – jen se chci ujistit, jestli tento materiál jsme již projednávali před 2 lety a dotaci jsme odmítli a znovu o to žádáme?

Ing. J. Vltavská – my o to nežádáme, my to pouze projednáváme. Jde o to schválit záměr v podstatě téhož projektu, akorát s přidáním osvětlení.

L. Voleman – mě také přišlo velice nesmyslné, že se tento projekt před 2 lety odmítl.

I. Orolínová – přijde mi to předražené, investovat za km 5.000.000,-Kč.

Ing. R. Kouba – před 2 lety část zastupitelů prohlásila, že tam nebude takový provoz, aby občané nemohli chodit po silnici. V celém projektu bylo i osvětlení, ale osvětlení se nedalo použít do komunikace jako takové, ale muselo být součástí cyklochodníku.

J. Sýkora – nebyla to část zastupitelů, ale většina zastupitelů. V materiálu se opět objevují věci orientační a materiál jsme dostali až na ZM. Další riziko je, že zadání pro zpracování projektové dokumentace se dělalo napřímo bez výběrového řízení.

Ing. M. Lomoz – dotace je dobrá, ale přesto si myslím, že dle projektu je cesta pro lehká motorová vozidla a ne pro pěší a cyklisty. Byl bych pro, aby se to lépe připravilo.

J. Ježek – je zase šance pokračovat touto cyklostezkou dál. Buď chceme pokračovat dál a propojovat všechny města, anebo nadále chodit po komunikaci.

L. Voleman – já osobně v tomto záměru vidím smysl a jsem rád, že stezky jsou předimenzované. Na Vrchbělé nejsou tak předimenzované a už nyní ve stezkách prorůstá tráva.

Hlasování 9-5-5
(H3-vedeno v přehledu hlasování)
Usnesení nebylo přijato

VI. Různé

a) Výroční zpráva za rok 2015

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.18/2016)

b) Protokol o kontrole Kontrolního výboru 06/2015

Hlasování 19-0-0 (usnesení č.19/2016)

c) Masarykovo nám. č. p. 25 – informace

Bez usnesení

1. Vysvětlit, proč byl projekt 3 KK + 2x2 KK plus 3 kóje jako úložný prostor pro každý byt změněn na 4x2 KK bez úložných prostor.
2. Jaké jsou požadavky občanů na velikosti bytů (vyčíslit kolik na garsonku, 2+1, 3+1, atd.).
3. Jaké by byly případné sankce při vypovězení smlouvy o dílo s firmou Bláha trade, s.r.o.

Diskuse:

L. Voleman – tato změna projektu vzešla od Ing. M. Lomoze.

Ing. M. Lomoz – ode mne to vzešlo, ale RM projednala. Požádali jsme o alternativní dispozice, RM vybrala ze třech jednu a na základě tohoto rozhodnutí jsme požádali o změnu projektu.

L. Voleman – místo původních bytů o velikosti 3KK byl projekt přepracován na byty o velikosti 2 KK. Požadavky občanů na byty jsou: 1+1 = 17, 2+1 = 33, 3+1 = 12. Na menší byty je trojnásobná poptávka než na velké byty.

V tomto vidíme smysl, že občané mají zájem o menší byty.

Mgr. K. Vernerová – zeptám se, požadavky na ty menší byty je jaká věková hranice občanů? Tyto požadavky byly již před rokem za p. Ing. Lomoze, že se projekt nechal překreslit?

L. Voleman – tak to jsme opravdu nezjišťovali.

Ing. M. Lomoz – před rokem jsme to řešili s architektem, hlavně uspořádání bytů. Komora byla kreslená na chodbě a bylo tam zbytečně moc chodeb, než je tam nyní. Jsou to nevyužité prostory, proto jsme požádali o vyřešení prostoru bez nějakého omezení.

J. Ježek – myslím si, že to bylo z opoziční pozice, že jste kritizovali ten byt, nemůžu si pomoci. Projekt byl moc pěkný, budova si to zasloužila.

Ing. J. Verner – já jsem mluvil před 14 dny s architektem a ten mi říkal, že jste požádal architektky o návrh. Architekt města mi řekl, že tato budova funkcionalistického stylu 20. let minulého století si zasloužila noblesní projekt uvnitř. Jenže p. Ing. Lomoz řekl, že tam budou 4 byty a přes to vlak nejede, takhle pracoval architekt města, na základě vašeho nekompromisního požadavku 4 malých neekonomických bytů. Nedáte mladé rodině s dětmi šanci, aby tam mohli bydlet.

Ing. M. Lomoz – nevím, co vám řekl architekt, ale jedna z těch nabídek, které jsme posuzovali, byly 3 byty.

Mgr. K. Vernerová – hlavně to není projekt na 5 let, ale na 50 let, uvědomte si to.

Ing. R. Kouba – v době kdy přišla první studie na rekonstrukci těchto bytů 1. patra, tak tam byly tři varianty 2 byty, 3 byty, 4 byty. Po prohlídce těchto projektů jsme v RM navrhovali, aby byla zvolena varianta 3. bytů, jelikož byla nejvýhodnější. Bylo vyhlášeno VŘ, které následující RM zrušila a s realizační firmou zrušila smlouvu, respektive nepodepsala smlouvu. Jediné co nové vedení řeklo, že bude projektovat i druhé patro. Celá realizace vychází dražší než původní.

L. Voleman – objednavatel může smlouvu vypovědět písemnou výpovědí s jednoměsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž byla výpověď doručena zhotoviteli. V takovém případě je povinen nahradit zhotoviteli účelně vynaložené náklady.

Mgr. K. Vernerová – myslím, že je to realizovatelné.

M. Jirdásek – zeptám se, kdo jste se tam byl podívat a v jakém stavu to je nyní? Já jsem se tam byl osobně podívat a spojil jsem se i se stavebním dozorem a ptal jsem se ho na firmu, která to realizuje, jak je s ní spokojený, atd.. Myslím si, že teď něco zastavovat, když už se rok o tom bavíme, tak je to nesmysl. Prošel jsem si projekt, který byl zpracovaný před tím, jak tady zmiňoval Ing. Kouba, tak bylo provedené od firmy, která k tomu přistoupila dost necitlivě. Myslím si, že se to tam pohybovalo v částce cca 3 mil. Kč za 3 byty, přes milion na jeden byt. Nyní máme 4,7 mil. Kč na 7 bytů na dvě patra. Je opravdu dobré se na to podívat. Já osobně jsem byl iniciátor, aby se první výběrové řízení zastavilo, ale důvodem nebylo to, jestli to budou 3 byty, ale způsob, kterým to projektant řešil. Např. zašupovací dveře v nájemním bytě za 70.000,-Kč, to je pro mě velký luxus a jiné věci. To byl důvod

z mé strany to pozastavit a přistoupit k tomu pouze jako k nájemnímu bytu, sice na lukrativním místě. Bavíme se o tom, že nám nájemné uteklo třeba za rok, ale kdo by za nájem v městském bytě třeba zaplatil 15. 000,- Kč a výše. Budujeme byty nové a rekonstruujeme byty staré a každý byt musí mít jinou nájemní hodnotu.

K čemu nyní dochází a začínáme to konečně chápat.

J. Ježek – ty byty se měly zrekonstruovat v původním projektu, ten dům si to zasloužil.

J. Tošovská – stavba je už zahájena a nemá smysl jí zastavovat.

d) Volební řád Zastupitelstva města k volbě Rady města

K materiálu podal komentář zastupitel a člen rady Ing. Rudolf Kouba

Hlasování 17-1-1 (usnesení č.20/2016)

Volební řád tvoří přílohu zápisu z jednání zastupitelstva.

VII.

Volba 7. člena rady města

1. Schválení postupu při volbě člena rady města - bylo navrženo hlasování formou tajného hlasování

Schváleno 17-1-1

(H4-uváděno v přehledu hlasování)

2. Zvolení volební komise návrh:

Předseda: Miloš Jirdásek

Členové: Jana Šťastná, Mgr.

Jaroslav Ježek

J. Sýkora podal protinávrh na zvolení volební komise ve složení návrhové komise.

Hlasování o protinávruhu

Schváleno 13-2-4

(H5-uváděno v přehledu hlasování)

Pro přednesení návrhů na funkci člena rady města si volební subjekty zvolily své mluvčí, kteří návrhy přednášeli.

Mluvčí za jednotlivé kandidující subjekty:

| | | |
|---|--|------------------------|
| ▶ | Hnutí nezávislých občanů s podporou TOP 09 | Jan Sýkora |
| ▶ | Česká strana sociálně demokratická | Libor Šimůnek |
| ▶ | ANO 2011 | Mgr. Květuše Vernerová |
| ▶ | Občané za rozvoj a budoucnost města | Lukáš Voleman |
| ▶ | Komunistická strana Čech a Moravy | Ing. Rudolf Kouba |
| ▶ | Občanská demokratická strana | Mgr. Jana Šťastná |

3. Volba člena rady města

Mluvčí Hnutí nezávislých občanů s podporou TOP 09 nenavrhl žádného kandidáta, mluvčí ČSSD navrhl Jaromíru Límanovou, mluvčí ANO 2011, OzRBM, KSČM a ODS nenavrhl žádného kandidáta. Zastupitelka kandidaturu přijala.

Jednání bylo přerušeno na dobu provedení volby a zpracování výsledků volební komisí. Po sečtení hlasů výsledek volby vyhlásil předseda volební komise Jan Sýkora.

7. člen do Rady města nebyl zvolen:

Jaromíra Límanová - s počtem 10 hlasů

Jelikož v prvním kole byla pouze jedna kandidátka, nebyl zvolen 7. člen rady, volba se odkládá na příští jednání Zastupitelstva města.

V 19,59 hod. Ing. R. Kouba podal návrh, aby proběhlo hlasování o 5. ti členné Radě města.

Předseda návrhové komise Jan Sýkora přečetl usnesení, které stanovuje pro období od 09. 03. 2016, počet členů Rady města na 5 členů.

Hlasování o zařazení návrhu do programu jednání:

Hlasování 4-14-1
H6-vedeno v přehledu hlasování)
Návrh nebyl zařazen a dále se neprojednával

VIII. Interpelace občanů a členů zastupitelstva

Diskuse:

J. Sýkora – mám dotaz na členy RM, že v usnesení č. 86/2016 jste schválili prodloužení rámcových smluv. Máte na mysli ty rámcové smlouvy, které mají formát smlouvy o dílo a radním byly v roce 2015 prezentovány jako smlouvy o pohotovosti? Jestli si dobře pamatuji, tak nám to bylo prezentované jako celé smlouvy o pohotovosti.

J. Tošovská – tam byla pouze jedna smlouva o pohotovosti a to bylo u p. Procházky

Ing. R. Kouba – název smlouvy jak má být, doporučovala firma, která to administrovala. Z charakteru smlouvy se jedná, o rámcovou smlouvu. Ve smlouvě jsou vyčísleny náklady na to kolik za co, která z firem bude opravovat a podle toho byla vybrána jako rámcová smlouva.

J. Sýkora – stále, to není odpověď na moji otázku. Stále tady mluvíte o rámcové smlouvě. Pokud se něco jmenuje smlouva o dílo, tak to funguje jako smlouva o dílo, jestli se něco jmenuje rámcová smlouva, tak to funguje jako rámcová smlouva. Je potřeba to prověřit, protože na toto jsme už naráželi v listopadu, tak my jako radní jsme smlouvy neviděli. Neviděli jsme je proto, že bychom se nepřipravili, ale proto, že byly zahrnuté do výběrového řízení, kdy se předvyplněná smlouva dala jako součást VŘ.

Ing. R. Kouba – proč jste se nemohli podívat, kdo vám v tom bránil?

J. Sýkora – když je to součástí VŘ, tak to bylo přístupné komisi a ne RM.

Ing. R. Kouba – to není pravda. Já jako zastupitel můžu požádat o jakýkoliv materiál, který chci, jako zastupitel na to mám právo. Dle zák.č.106 o to mohu také požádat jako občan.

J. Sýkora – ano, to máte naprostou pravdu, s tím souhlasím, ale mě skutečně a to se omlouvám, nenapadlo po 3. – 4. měsících v RM kontrolovat každý krok, jestli je udělaný dobře nebo špatně, za to se omlouvám.

Ing. M. Lomoz – důležité je znění té smlouvy, kde je předmět, který je definovaný, tak název smlouvy není až tak podstatný. Důležitá jsou ustanovení smlouvy, která říká co se plní, jaký je předmět plnění, atd.

J. Sýkora – znění smlouvy samozřejmě důležité je, nicméně, pokud by se smlouva jmenovala smlouva o dílo a určitý podnikatel by nevykonal žádné dílo za celý rok, tak by si na městu mohl nárokovat příjem. Proto na to upozorňuji a prosím RM o prověření těchto smluv.

Ing. R. Kouba – z právního hlediska název není relevantní, je důležité, co je napsáno v textu smlouvy. Název není důležitý, důležitý je obsah smlouvy.

J. Sýkora – takže, když se smlouva o pronájmu bude jmenovat třeba smlouva na létací balón?

Ing. R. Kouba – opírám se o právní poradnu Českého rozhlasu, ano, když to bude někdo ochoten takto podepsat.

P. Bartoš – chtěl bych se zeptat, jestli město má nějaké informace o uzavírce silnice z Mimoně na Mnichovo Hradiště. Jen se obávám toho, že těžká nákladní auta budou jezdit z Dolní Krupé na Bělou pod Bezdězem a bude dopravní problém. Komunikace co vede dolů, víme v jakém je stavu, hlavně se jedná o dopravní značení.

J. Tošovská – určitě prověříme a zabezpečíme.

R. Pelc - na městském úřadě proběhl audit Středočeského kraje, tak by mně zajímalo, jak dopadl.

J. Tošovská – na plánovaném ZM 06. 04. 2016 obdržíte zprávu o výsledku auditu Středočeského kraje, jen mohu konstatovat, že dopadl dobře.

Mgr. K. Vernerová – chtěla jsem se zeptat, jestli se něco děje s vyjádřením z Ministerstva vnitra, zda se s tím nějak pracuje.

L. Voleman – vedení města nemá zájem tyto smlouvy zneplatnit.

M. Durdisová – zda by se nemohl vyřešit nepořádek na autobusové zastávce na náměstí. Je to tam opravdu příšerné, jaký je tam nepořádek.

M. Dufek – údržbu autobusové zastávky provádíme každý den. Je to ale věc občanů, kteří se neumějí chovat, hlavně mládež.

J. Tošovská – koncem loňského roku se na Zámku zřítily arkády. Stanovisko odborníků, kteří se na místě sešli, znělo jasně, obyvatelé se nutně musí co nejrychleji vystěhovat. Náhradní bydlení jsme řešili od 20. ledna hlavně pro lidi, kteří bydleli přímo na arkádě. Chtěli jsme tak předejít ohrožení jejich životů. Dne 18. února se nad vchodem jednoho z bytů začal odchlípnout strop a hrozilo, že spadne na nájemníka. Náhradní bydlení jsme nájemníkovi, zajistili v jednom z místních penzionů, nábytek za pomoci TS jsme mu uložili do garáže TS. Během příštího týdne by měl být připraven byt nad TS a současně upravujeme byty na Zámku č. 2 a v Lidových domech, kam odstěhuje zbytek nájemníků.

IX.

Usnesení Zastupitelstva města Bělá pod Bezdězem ze dne 09. 03. 2016

- 05/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. f), zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje odepsání poplatku z prodlení ve výši 37.527,01 Kč u odstěhované nájemkyně bytu č. 5, Zámek 2, Bělá pod Bezdězem.
- 06/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem, dle § 84, odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění, schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2016 – příjmová část rozpočtu se navyšuje o 1.121.594,67 Kč na 81.100.594,67 Kč, výdajová část rozpočtu se navyšuje o 1.960.000,00 Kč na 90.389.000,00 Kč. Financování z vlastních zdrojů je ve výši 9.288.405,33 Kč.
- 07/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej části pozemku p.č. 551/23 ostatní plocha o výměře 6 m² v k.ú. Vrchbělá společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 4 za celkovou kupní cenu 780,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí.
- 08/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej části pozemku p.č. 1840/10 orná půda o výměře 25 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem panu Elišky Krásnohorské 1102, 294 21 Bělá pod Bezdězem za celkovou kupní cenu 3.250,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí.
- 09/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodej pozemku p.č. 2022/2 trvalý travní porost o výměře 480 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem manželům U Dolce 1101, 294 21 Bělá pod Bezdězem za celkovou kupní cenu 33.600,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí.
- 10/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje prodat spoluvlastnický podíl ¼ pozemku p. č. 1628/14 zahrada o výměře 555 m² a rodinný dům čp. 63 s pozemkem pod stavbou stp. č. 919 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 147 m², to vše v k. ú. Bělá pod Bezdězem, vedených na LV 218 Ve Smyčce 2427/15, 400 11 Ústí nad Labem za celkovou kupní cenu 100 000,- Kč s podmínkou, že kupující uhradí správní poplatek za návrh na vklad do KN v hodnotě 1 000,- Kč.
- 11/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění souhlasí s oddělením spoluvlastnického podílu 5/15 na pozemku p.č. 294/1 trvalý travní porost o výměře 4 611 m² manželům Berkova 259, Bělá pod Bezdězem s podmínkou, že zpracování geometrického plánu, podání žádosti o vydání rozhodnutí o dělení pozemku a správní poplatek za vklad na katastrální úřad zaplatí manželé
- 12/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej části městského pozemku p.č. 2355/2 trvalý travní porost o výměře cca 400 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem paní Jana Palacha 1035, 293 01 Mladá Boleslav.
- 13/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění neschvaluje prodej městského pozemku p.č. 2350/10 trvalý travní porost o výměře 1.620 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem panu Fortenská 578, 294 21 Bělá pod Bezdězem.
- 14/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění souhlasí s převodem pozemků p.č.702/35 o výměře 283 m² a p.č.2769/1 o výměře

- 486 m² v k.ú. Bělá pod Bezdězem z vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví Města Bělá pod Bezdězem s podmínkami a zatížením věcným právem po dobu 10 let od nabytí vlastnictví.
- 15/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje využití státní finanční dotace od Ministerstva kultury pro rok 2016 ve výši 200.000,- Kč v rámci Programu Regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na realizaci akce „Kostel Povýšení sv. Kříže v Bělé pod Bezdězem – pokračování restaurování výmalby kostela – sakristie“.
- 16/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje finanční podíl města Bělá pod Bezdězem v rámci obnovy památek v Programu Regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na akci „Kostel Povýšení sv. Kříže v Bělé pod Bezdězem – pokračování restaurování výmalby kostela – sakristie“ ve výši 100.000,- Kč.
- 17/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, schvaluje záměr projektu „Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Tyršova 20, Bělá pod Bezdězem“ a schvaluje podání žádosti o dotaci na realizaci tohoto projektu z Operačního programu životního prostředí v rámci 19. výzvy s termínem podání do 15. dubna 2016 a fyzickou realizací projektu v roce 2017.
- 18/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje Výroční zprávu za rok 2015 o činnosti v oblasti informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění.
- 19/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění bere na vědomí Protokol o kontrole Kontrolního výboru 06/2015 zastupitelstva města.
- 20/2016 Zastupitelstvo města Bělá pod Bezdězem v souladu se zákonem č.128/2000 Sb. o obcích v platném znění schvaluje volební řád pro tajnou volbu členů rady města v předloženém znění. Tímto se zrušuje volební řád ze dne 5. 11. 2010.

Starostka města ukončila jednání zastupitelstva města v 20:28 hod.

Příští jednání Zastupitelstva města proběhne dne 06. 04. 2016

V Bělé pod Bezdězem dne: 10. 03. 2016

.....
Lukáš Voleman
místostarosta města

.....
Jitka Tošovská
starostka města

Ověřovatelé:

MUDr. Martin Zelený

.....

Mgr. Iva Radochová

.....